महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ

Minutes of the Meeting of Maharashtra State Board of Wakfs, to be held on 07 /08/2010. at 11.00 a.m. at Benchmark Guest House, Paithan Road Aurangabad

The Board meeting was convened at 11:00 am on 07-08-2010 at Benchmark Guest House, wochkardt, Paithan Road, Aurangabad the following Board members and officer were present.

1) **Hon'ble Shah Tarique Anwar, Member of Parliament and member, Maharashtra State Board of Wakfs.**
2) **Hon'ble A. U. Pathan, Member of Bar Council and Member of Maharashtra State Board of Wakfs.**
3) **Hon'ble Maulana Gulam Ahmed Wastanvi, Member of Maharashtra State Board of Wakfs.**
4) **Hon'ble Madam Shaheen Kadri, Joint Secretary, Minority Development Department Mantralaya Mumbai & Member Maharashtra State Board of Wakf.**
5) **S. S. Ali Quadri, Ex-Officio Secretary and Chief Executive Officer, Maharashtra State Board of Wakfs Aurangabad**

As the quorum was available therefore a meeting began at 11:00 am. Hon'ble Member Shah Tarique Anwar, presided over meeting with the consent of other Board members.

1) To Grant leave of absence if any members

Resolution No. 82/2010:-

All the members were present, hence no question of granting of leave.

2) Confirmation of Minutes Dated 11th April-2010

Resolution No. 83/2010:-

The minutes of the meeting of 11th April 2010 were read and unanimously confirmed.

Accounts Section

3) 1% contribution to CWC New Delhi

Statement showing the actual receipt of Maharashtra State Board of Wakfs Aurangabad for the period 1-1-08 to 31-3-2009

Sr. No.	Period	Income	Contribution
1.	1-1-2008 to 31-03-2008	3458331.00	34583.00
2.	1-4-2008 to 31-3-2009	15393466.00	153934.00
		18851797.00	188517.00

An amount of Rs. 18851797.00 income generated during above period out of which an amount of Rs. 188517.00, 1 % contribution is paid vide cheque no. 784765 dated 8th July 2010 to Central Wakf Council New Delhi. Hence submitted for approval.

Resolution No. 84/2010:-

It is unanimously resolved and approved as proposed contribution paid towards C.W.C. New Delhi

Establishment Section

4) **To reinstate Mr. Aziz Ahmed Suspended (Assistant Chief Executive Officer:-**

In this case Mr. Muzaffar Siddiqui, Accounts Superintendent, Mr. Anwar Hussain , Chartered Accountant Aurangabad and Mr. R. T. Mirza Chartered Accountants, Nagpur has audited the accounts of the Board and submitted their reports. Mr. Aziz Ahmed also submitted his representation on 25th March 2010.

In this connection the Board has appointed Mr. Shafi Sardar, Asst. Chief Executive Officer (General) as Departmental Enquiry Officer. on the basis of audited accounts and representation of Mr. Aziz Ahmed the Enquiry Officer has completed his Enquiry report and submitted to the Board. The remarks of the Enquiry officer is as under :

"The misappropriation charges on Mr. Aziz Ahmed is not proved but as a head of Accounts Branch he had not control over account branch & he has shown negligency in his duties"

On the basis of remarks of Enquiry officer as the misappropriation charges are not proved. Hence it is suggested to reinstate him, but as he has shown negligency in his duties it is suggested to stop his two annual increments permanently. Hence submitted for discussion and decision.

Resolution no. 85/2010

It has been unanimously resolve to reinstate janab Aziz Ahmed. Regarding negligence in duties it is further resolved that as suggested two increments be stopped permanently and the period of suspension to be treated as service only .

5. **Personal loan paid to following employees of Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad at the rate of interest 8.5% on the principal amount.**

Sr. No.	Name of Employees	Amount sanctioned
01.	I. A. Quadri (Accountant)	25000.00
02.	Shaikh Haroon (Driver) io	25000.00
03.	Syed Anwar Ali (Peon)	25000.00
04.	Shaikh Jeelani Clerk (D.W.O. Nanded)	25000.00
05.	Mohd.Jameeluddin R.W.O.Nasik	25000.00
6	M.M.Siddiqui (Account.Sup.)	25000.00
7	Abdul Rafique(Clerk.D.W.O.Latur)	25000.00
8	Mohammed Riyazuddin (Clerk)	25000.00
9	Khusro Khan(I/C.W.O.Parbhani)	25000.00

Recovery of loan is being made regularly. Hence proposal submitted for approval

Resolution no. 86/2010

It is unanimously resolved and approved.

6. **Confirmation of increased D. A. @ 8% with effect from 1st June 2010 as per G.R. (शासन निर्णय) vide No. मभवा-१११०/प्र.क्र.७९/सेवा-९ दि. २२ जुन २०१०, वित्त विभाग मंत्रालय, मुंबई -३२.**

The government of Maharashtra has sanctioned the Govt. Employees 8% dearness allowance increase from 1st June 2010. On sixth pay commission scales. As we have started paying salaries to the employees as per sixth pay commission scale, D.A. increased, C.P.F being a routine matter is paid to them w.e.f. 1-06-2010 . The approximate expenditure for the increase comes to Rs. 1,35,000./- per month and Rs. 16,20,000./- per annum. Hence placed before the Board for approval.

Resolution no. 87/2010

It is unanimously resolved and approved.

7. **Increase in honorarium of Computer Operators**

The Board had fixed the honorarium of the following computer operators @ Rs. 6000/- per month w.e.f. 1-08-2009

1) Shaikh Mohammed Imran Mohammed Ibrahim (Computer Operator)

2) Shaikh Abdul Azeem Abdul Majeed (Computer Operator)
3) Ameenuzama Khalikuzamma, (Computer Operator)
4) Asif Ahmed Masood A Mutawalli, (Computer Operator)
5) Fayaz Khan, Clerk – Nasik Office (Computer Operator)
6) Abdul Jabbar Abdul Saleem (Computer Operator)
7) Mohammed Imran Gulam Rabbani (Peon Nanded)

The computer operators have requested vide letter dated 05-02-2010 to raised their honorarium from 6000/- to 10,000/- with an increase of Rs. 4000/-. Due to increase in living costs, dearness allowance of regular employees. The Board may consider the increase amount Rs. 2000/- each. Due to this increase a burden of Rs. 14000/- per month will be incurred on the revenue of honorarium. The honorarium of above staff may be increased as mentioned above per month from 1-8-2010.

Hence submitted for discussion and decision.

Resolution no. 88/2010

It is unanimously resolved and approved.

8. **Deputation of Wakf Board employees**

Following employees are as shown below were deputed on administrative grounds

Sr. No.	Name of Employees	Designation	Present Head Quarter	Head Quarter after deputation
1.	Qazi Misbahuddin	Internal Auditor	Head office	D.W.O. Beed
2.	Mohammed Mukhtar	Dy. W.O.	D.W.O. Beed	Head office Aurangabad
3.	Abdul Rafiq	Jr. Clerk	D.W.O. Latur	D.W.O. Osmanabad
4.	Ahmed Khan	Jr. Clerk	D.W.O. Osmanabad	D.W.O. Latur
5.	Shaikh Gaous	Peon	D.W.O. Latur	D.W.O. Beed
6.	Mumtaz Ali	Peon	D.W.O. Beed	D.W.O. Latur

Hence submitted for discussion and approval

Resolution no. 89/2010

It is unanimously resolved and approved. Further it is also resolved that Enquiry may be initiated against all employees who have not joined on the posts on which they have been posted.

9. **Deputation of Mr. Z. F. Kazi, as Accounts Officer in Board**

Mr. Z. F. Kazi, Accounts Officer who is on deputation in Wakf Board since 30-12-2009 is new promoted as Accounts Officer in other department. But he has given willingness in writing on 14/06/2010 in to work on deputation in the Board as Accounts Officer. The Chief Executive Officer has submitted proposal to Finance Department vide letter no. 3459 dated 14-06-2010. Hence it suggested to continue Mr. Z. F. Kazi as Accounts Officer in the Wakf Board.

Hence matter submitted for discussion and decision

Resolution no. 90/2010

It is unanimously resolved and approved.

10. **Consideration of Without pay leave due to absence after deputation or transfer**

As per Board resolution No. 111 & 126 dated 24/12/2009 all the employees who were transferred or deputed but who did not joined the duties in time and remained absent, their absence be treated as leave without pay.

Following employees were transferred but they were not joined in time hence their absence is treated as leave without pay.

Sr. No.	Name of employees	Date & Days
1.	Mohammed Jameeluddin	3-6-2009 to 5-1-2010 (217) Days
2.	Mohammed Mukhtar (Dy. W.O.)	15-09-2008 to 11-03-2009 (178) Days
3.	Syed Faiz (Dy. W. O.)	01-06-09 to 25-08-2009 (86) Days
4.	Habeeb Ahmed (Clerk)	25-5-2009 to 16-6-2009 (23) days
5.	M. Muzaffar Siddiqui (Acctt Suptd)	26-7-2009 to 28-01-2010 (187) Days
6.	Jaleel Ahmed (Clerk)	3-6-2009 to till date
7.	Shaikh Zafar (W.O.)	31-5-2009 to till date
8.	Kazi Misbahuddin (Internal Auditor)	31-5-2010 to till date

Hence submitted for discussion and decision

Resolution no. 91/2010

It is unanimously resolved and approved.

MISCELLANEOUS SECTION

11. Formation of Wakf Committee on District Level

The Minority Development Department, Mantralaya, Mumbai through letter no. CR/10-4 Dated 06-07-2010 directed to submit detail regarding formation of Wakf committee on District level. Section 18 of Wakf Act, 1995 says that the Board may establish such committees whenever it necessary. The matter submitted before the Board for discussion and finalization of points i.e. formation of committees, procedure, Nos of members etc.

Resolution no. 92/2010

The board has discussed this subject in detail and has decide that at present it is not necessary to appoint committees at this stage. The same may be discussed after all the vacant and sanctioned/ to be sanctioned posts have been filled up.

SIYANAT SECTION

12. **Order passed by Chief Executive Officer Maharashtra State Board of Wakfs Aurangabad u/s 25 for petty construction, repairs, renovation, compound wall from aamdar/khasdar/minority development department fund from 16/08/2008 (approval /confirmation was taken in the Board meeting dated . For some such issues, now the remaining issues are to be confirmed.)**

Sr. No.	NAME OF INSTITUTION	DISTRICT	Purpose	DATE OF ISSUING N.O.C
1.	Sarvjanik Muslim Samaj Masjid v/o kardi	Pune	Construction of Masjid	18/07/2009
2.	Hazrat peer jawar baig Dargah and Masjid Harle	Pune	Renovation of Masjid	03/09/2009
3.	Nageena alis Madina Masjid Sherur	Washim	Renovation of Masjid	17/07/2009
4.	Masjid Rahimabad	Aurangabad	Renovation of Masjid	25/02/2010
5.	Dargah Hazrat jamal Shah miya kadri	Aurangabad	Compound wall	10/04/2010
6.	Kabrastan and Iddga v/o vadodbazar	Aurangabad	Compound wall	25/04/2010

7.	Iddga Ambad	Jalna	Compound wall & etc.	16/02/2010
8.	Masjid Usmaniya	Parbhani	Bore well	21/02/2010
9.	Madrsa Madinatul-uloom Kalmoori	Hingoli	Toilets etc.	17/04/2010
10.	Kabrastan Mali Base	Parbhani	Renovation of old House	25/04/2010
11.	Masjid and Kabrastan v/o Vasrni	Nanded	Compound wall	04/04/2010
12.	Iddga Latur	Latur	Compound wall	14/02/2010
13.	Qureshi Kabrastan	Osmanabad	Compound wall	30/04/2010
14.	Noori Masjid Mangalwarpeth Barshi	Solapur	Renovation of Masjid	05/02/2010
15.	Makka Masjid	Pune	Renovation of Masjid	13/02/2010
16.	Kabrastan Pathan sutar patti Ausa	Latur	Compound wall	26/04/2010
17.	Jumma Masjid and Ashoorkhana v/o Vairag	Solapur	Renovation of Masjid	24/04/2010
18.	Ahle Sunnt –val-Jammat Muslim Masjid Trust	Nasik	Renovation of Masjid	20/02/2010
19.	Masjid Gousiya and Madrsa v/o kotwalpura	Nasik	Renovation of Masjid	09/02/2010
20.	Jamma Masjid Bhdgaon	Galgaon	Renovation of Masjid	26/02/2010
21.	Musalmano ki Masjid Minara Masjid Bhagur	Nasik	Renovation of Masjid	31/05/2010
22.	Takiya Jamma Masjid Trust kurla	Kurla	Repair of Masjid	02/06/2010.
23.	Dargah Hazrat khaja shmsuddin	Osmanabad	Roads in Kabrastan	20/01/2010
24.	Dargah Hazrat Nizmuddin, Iddga, Ashoorkhana	Osmanabad	Community Hall	03/03/2010
25	Kabrastan vasdi kd.	Buldhana	Compound wall	26/02/2010
26	Kabrastan shiradhon	Osmanabad	Compound wall	20/01/2010

Resolution no. 93/2010

It is resolved and approved. Copy of every letter may sent to Hon'ble Member A. U. Pathan for information.

13. **Tender for arrangement of Urs Dargah Hazrat khaja Shamshuddin Gazi Rh. Osmanabad for the year 2010**

Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad Called 3 types of Tenders for the Celebration of Urs Dargah Hazrat khaja ShmshuddinGazi Rh. Osmanabad are as under

A) **Tender for erection of Hotel and shops in the premises of Dargah**

In this regard the Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad has called the Tenders by giving wide publication in Dainik Sangharsh Osmanabad news paper date.06/06/2010. The highest bidder was Rs. 151786/- of Mr. J A Shaikh Osmanabad which was negotiated and upto 2,50,000/- (Rupees Two lakh Fifty thousand). Last year the tender was accepted for Rs. 271786/-

B) **Tender for erection of Show land in the premises of Dargah**

In this regard the Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad has called the Tenders by giving wide publication in Dainik Sangharsh Osmanabad news paper date. 06/06/2010. The highest bidder was Rs. 651000/- of Mr. Saheb lal khaleel Sab Osmanabad. Last year the tender was finalized for Rs. 530000/-

C) **Tender for erection of Danpeti in the of Dargah**

In this regard the Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad has called the Tenders by giving wide publication in Dainik Sangharsh Osmanabad news paper date. 06/06/2010. The highest bidder was Rs. 3001/- of Mr. Ab. Raheem s/o Ab. Kareem Osmanabad

From the Net income of the Rs. 904001/-an amount of Rs.392000/- were incurred on Urs Celebration. The balance amount will be utilized for the construction of office building of osmabad Wakf Office.

Resolution no. 94/2010

It is unanimously resolved and approved.

14. **Dargah Maulana Moizuddin Rh. Paithan Dist Aurangabad.**

Mr. Ramchandra Parasram Ahuja R/o of Paithan is Tenant of Plot, Adm 1867 Sq. ft out of wakf Land Sy no 174 Paithan Dist Aurangabad. He is paying monthly rent of Rs. 1867/- pm w.e.f. 01/09/2009. He has executed rent agreement on 10/09/2009 for 11 month he has an Application on 15/07/2010 to the Board requesting to grant permission for residential construction in R.C.C. on the said land. He has deposited Rs. 100,000/- to the Board as donation. Hence the matter to be placed before the Board for decision and approval

Resolution no. 95/2010

Deferred.

CONSTRUCTION

15. **Proposed Extension & Construction of Balance civil work of Kali Masjid Jalna.**

The Institution Kali Masjid Jalna is under the direct control of the Board. It has Inam Lands which fetches the Board good amount

and Revenue. The local Muslim started construction of the extension of the ground floor of mosque due to insufficient space for prayer, they completed more than half of the planned construction.. The total estimate of the proposed extension work of the mosque is about Rs 35 lakhs, but due to insufficient funds the work was stopped. The Musalliyan requested the Board to help completion the remaining work. As the Institution is under the direct control of Board, Janab Marooi Overser was sent to the spot to report, to start the project.

The Architect SBS & Associate has prepared and submitted the plans and estimates for the balance civil work for Rs 13, 76,738.00. Accordingly to the estimate, tenders were called after giving wide publicity. The lowest tender received is of Mr. Shaikh Nisar Jalna which is 15.10 % below the estimated rate, which comes to Rs1168851/-. The order for commencement of work is to be given after necessary approval from the board.

The matter is therefore kept before the Hon`ble Board for the approval of the said extension work.

Resolution no. 96/2010

It is unanimously resolved and approved.

16. Construction of shops at Ashurkhana Dange at Shiradhone Tq. Kalamb, Dit. Osmanabad

The Institution Ashurkhana Dange at village Shiradhone Tq. Kalamb Dist Osmanabad, is under the direct control of the Board, there are two shops admeasuring 16x 11` given on rent, the construction is very poor. So it is found necessary to dismantle the same and to re-construct G+1 in RCC and let out to the local interested persons. Also the Ashurkhana is in dilapidated condition admeasuring 30x22` needs to be dismantled, and to construct the shops on ground floor and offices on first floor. If approved the work will be started and completed in due time with an expenditure of Rs 10 lakhs.

The necessary plans and estimates will be prepared by the SBS & Associate Aurangabad. The tenders will be floated and put up to the Board for approval. The matter is kept before the Board for approval.

Resolution no. 97/2010

It is unanimously resolved and approved.

17. Dismantling and Re-construction of Office Building Dist. Wakf Office Osmanabad.

The office building District Wakf Office Osmanabad is run in the rooms of Masjid Asar, Dargah Road Osmanabad, which is under the direct control of the Board. The condition of office building is very poor and needs to be dismantled completely upto the plinth level. the

constructed building up to the plinth and to re-construct in RCC (G+1).The area of the building is approximately 40 x 40`. The necessary plans and estimates will be prepared by the Architect and tender will be called and placed before the Board for approval.

The matter is kept before the Board for the approval of the same.

Resolution no. 98/2010

It has been unanimously resolved and approved that decision will be taken after detail plans and estimates have been submitted for the perusal of board.

18. Progress Report, Construction work, Shopping/Educational Building at Ausa Latur.

The construction of Shopping/ Educational building Ausa is under progress. The ground floor slab is completed on 17.06.2010. The first Running bill of about 6 lacks is to be paid to the contractor, Super construction Latur. It is suggested that, a bore for constant water supply should be provided in the building to fulfill the necessity of water in building in future also as there is shortage of municipal water in Ausa. Also it is necessary to take Electric , and Municipal tap connection for the building. As per plan there are 7 shops on the ground floor. Open space for office of ___ sq ft on the 1st floor and hostel for boys on the second floor. So the progress report is kept before the Board for perusal.

Resolution no. 99/2010

It is unanimously resolved and approved.

19. Providing & fixing extra Computer Point LAN/Electrical fittings in office building.

To provide more computer connection in different sections in office, it is necessary to provide and fix extra computer point LAN/ electrical fittings in office building, so the approximate estimate had prepared for this work. There are seven points to be provided for which an approximate cost comes to Rs 30909/- The work is allotted to Royal Electricals, Khuldabad, by calling tenders as per procedure.

The matter is kept before the Board for approval.

Resolution no. 100/2010

It is unanimously resolved and approved.

20. Proposed construction of Compound Wall to Slaughter house at Dargah Turab-ul-Haq Parbhani.

The wakf Institution Dargah Turab-ul-Haq Parbhani is under the direct control of the board. There is a Duct for slaughter house is built by the Board last year, but it is not safe from local animals like dogs etc. So it is found necessary to construct a compound wall of about 150`x100 of the height of___ ft., around the duct. An approximate estimate has been prepared for this work in which the total cost comes to Rs 4. 79,840/- The work will allotted by calling tenders as per procedure. The matter is kept before the Board for approval.

Resolution no. 101/2010

It is unanimously resolved and approved.

ENQUIRY SECTION:

21. Proposal for deciding application no 66/2005 filed by salimbhai m.j. Chimthanawala on 28-10-2005 pursuant to an order passed in writ petition 3338/2003 dated 7-10-2005 and order passed in writ petition no 1633 & 2669 / 2008 on 17-02-2009

Abderazzakbhai and 5 others had filed an application under Section 36(2) of the Wakf Act 1995 on 24.2.2003, for recording "Masjid Mehdibag" as Shia Wakf, the property of the Wakf consisting of Masjid along with 3.16 acres of adjoining land and also for recording the name of Janab Amiruddin s/o Hasan Nurani as Mutawalli of the said Wakf. The Chief Executive Officer of Wakf Board had by the order dated 29.3.2003 allowed the said application. Pursuant to the said order, entries were taken in the register of Wakf in Part-A and Part-B vide registration No.2/2003. This order was challenged by the applicant in the Nagpur Bench of Bombay High Court vide Writ Petition No.3338 of 2003, which came to be decided by the Hon'ble High Court by order dated 7.10.2005. As per the said order the Hon'ble High Court stayed the decision of the Wakf Board except the declaration that there exists a Wakf. A copy of the said order is enclosed.

That pursuant to the aforesaid order dated 7.10.2005 passed by the Hon'ble High Court in Writ Petition No.3338 of 2003, Salimbhai M.J. Chimthanawala had filed application No.66 of 2005 on 28.10.2005 with a prayer to quash and set aside the order/recall the order dated 29.3.2003 passed by the Chief Executive Officer, and also to delete all the entries taken pursuant to the said order in Part A and Part B in the register of Wakf vide registration No.2/2003. Notice on the said application was issued to the Non-applicants No 1 to 7 therein on 22.11.2005 and they have been duly served with the notice along with copy of the application no.66 of 2005 with

its Enclosures. The Non-applicants have not filed any reply to the application No.66 of 2005. The Non-applicants no.1 to 6 have, however, filed written notes of argument on their behalf on 29.11.2006. On that date, a pursis was filed by the applicant for not proceeding with the application no.66 of 2005. On the same date, the Non-applicant no.7 had filed reply to the said pursis. The parties were heard on the same date i.e. 29.11.2006, and it was decided that matter needs further hearing. This fact was noted in the minutes of the meeting dated 29-11-2006 and resolution to this effect was duly passed.

That, thereafter, on 24.8.2007, the Hon'ble High Court has by two separate judgments decided Second Appeal Nos. 529 of 2005 and Second Appeal No.504 of 2005, on the basis of joint pursis filed by the parties therein. Copies of the orders of the Hon`ble High Court dated 24.8.2007 are enclosed. This was followed by a pursis dated 12.11.2007,which was filed by the applicant stating that he does not press earlier pursis dated 29.11.2006. Accordingly, the parties were heard on 7.3.2008. The Chief Executive Officer then passed the order dated 26.3.2008, pursuant to the two orders dated 24.8.2007 passed by the Hon`ble High Court in the aforesaid two second appeals. By this order, the Chief Executive Officer ordered the registration of "Mehadibag Wakf" details whereof are stated in the said order. Accordingly, vide registration no.39 dated 29.3.2008, fresh entries were taken regarding registration of Wakf in Part- A and Part- B of the register of Wakf. This order dated 29.3.2008 was subject matter of challenge in Writ Petition Nos. 1633 and 2669 of 2008 which was decided by the Hon`ble High Court by order dated 17.2.2009. A copy of the order of the Hon`ble High Court is enclosed. The Hon`ble High Court has directed that Application No.66 of 2005 filed by the applicant should be decided by the Wakf Board without being influenced by the order dated 29.3.2008 passed by the Chief Executive Officer. The Chief Executive Officer was authorized by the Board to initiate proceedings in respect of said application i.e. No 66/2005 vide their resolution no 36 / 2009 dated 26-07-2009. The said resolution was again ratified and confirmed in the meeting of the Board held on 14-08-2009.

On the basis of the said authority delegated by the Board the Chief Executive Officer by notice dated 31.8.2009 informed both parties that the Wakf Board is taking up application no.66 of 2005 for decision. The parties were called upon to submit their respective case in writing on 16.9.2009.

This notice has been duly served on both the parties i.e. applicant and non-applicants no.1 to 7. Pursuant thereto, the applicant has filed written submissions on 16.9.2009. The Non-applicants remained absent on 16.9.2009. The Non-applicant no.4, 5 & 7 sent separate communication dated 13.9.2009, 14.9.2009 and pursis dated 14.9.2009 by fax which was received at 17:17 pm on 16.9.2009. They refused to file any written submissions before the Chief Executive Officer. Similarly, a pursis by the Non-applicant no.4 informing that the Non-applicant no.1 expired on 26.5.2008 was received by fax at the same time. By that time the case was over and the order- sheet was already written by the Chief Executive Officer, treating the matter as closed for placing before the Board for decision. Accordingly all the records pertaining to entry no 2/2003 dated 29-03-2003 and application No 66/2005 with annexures, written notes of arguments filed by Non Applicant No 1 to 6 filed on 29-11-2006, written notes of arguments filed by Applicant filed on 16-9-2009 and all relevant documents and papers are placed before the Board for their decision on application no 66/2005 in accordance with the direction of the Hon'ble High Court vide its order dated 07-10-2005 and 17-02-2009.

In this matter the Mahashtra State Board of Wakfs has passed the follwing resolution:-

Resolution

The Applicant's advocate Mr. Sagheer Ahmed Khan was present and non applicant sent a fax for adjournment of hearing date. Mr. Sagheer Khan submited the details of case in application 66/2005 by the order of Hon'ble High court bench Nagpur in writ petition no. 1633-2008 with 2669-2008 the order dated 17-02-2009. with this pleading Mr. Sagheer Khan has brought forward all the facts before the Board Members. After the long discussion with the Board members it is unanimously decided that the request of non applicant be accepted by giving him a last chance to appear before the Board on dated 09-01-2010 he be informed accordingly.

Resolution No. 07/2010 :-

मेहदीबाग वक्फ, नागपूर च्या व्यवस्थापनासंबंधी दि. ०९.०१.२०१० रोजी दोन्ही पक्षकारांनी आपआपली बाजू मांडलेली आहे. अर्जदार यांचे ॲडव्होकेट यांनी असे सांगितले की, सदर संस्थेची नोंदणी व त्या संबंधीत असलेले व्यवस्थापनाबाबत धर्मदाय आयूक्त यांच्याकडे सुनावणी सुरू असतांना व प्रकरणांत

कोणतेही निर्णय झालेले नसतांना गैरअर्जदार यांनी २००३ मध्ये वक्फ मंडळात येवून आमच्या परस्पर खोटी माहीती देऊन नोंदणी करून घेतलेली होती. या नोंदणी करतांना मुतवल्लीच्या रकान्यात बेकायदेशिररित्या वक्फ मंडळानी जनाब मौलाना अमीरोद्दीन नूरानी मलक सहाब यांचे नांवाची नोंद घेतली होती. तसेच सदर संस्थेची एकूण मिळकतीपैकी फक्त ३ एकर १६ गुंठे ची नोंद घेण्यात आली होती. त्या विरूध्द आम्ही वक्फ मंडळाकडे अर्ज क्र ६६/२००५ अन्वये अर्ज दाखल केला होता. या बाबत थोडक्यात माहीती दिली. हे भांडन दोन जमातीचे आहे. प्रकरणांत सदर संस्थेच्या वक्फ मिळकती दर वर्षी रूपये १ प्रमाणे भाडे आकारण्यात येत आहेत. ट्रायल कोर्टापासून मा.सर्वोच्च न्यायालया पर्यंत हे प्रकरण गेलेले आहेत. सेकंड अपील मध्ये दोन्ही पक्षकारांनी जॉईंट पुरूशीश दाखल केली होती त्यानुसार मा. उच्च न्यायालयानी दिलेल्या आदेशानुसार वक्फ मंडळानी २००८ मध्ये नोंदणी केली. सदर संस्थेची २००३ मध्ये नोंदणी करताना तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांची कलम ३६ अन्वये जवाबदारी व याची पुर्तता करण्यासाठी कलम ७ व ८ नुसार संपूर्ण चौकशी करून नोंदणी करण्याची जवाबदारी व प्रकरणांत आज पर्यंत झालेल्या घडामोडी संबंधी सविस्तर माहीती सभे समोर मांडली. गैरअर्जदार यांचे ॲडव्होकेट यांनी असे सांगितले की, हे भांडन दोन जमात चा आहे. सुप्रिम कोर्टाचे आदेशानुसार नागपूर डिवीजन बॅचनी १ महीना ह्या प्रकरणाची सुनावणी केलेली आहे. सदर चा अर्ज सुनावणी करण्याचा वक्फ मंडळास हक्क नाही व अधिकार त्याची कारणे अशी की सध्या वक्फ मंडळावर कोणतेही शिया मेंमबर नाही. कलम १४ (५) व ३२ (२), १३ (२) वाचून दाखविले याचिका क्र. ३२४० मध्ये मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी दिलेले शपथपत्राबाबत माहीती दिली. सध्या या अर्जात मंडळानी हस्तक्षेप करू नये असा यूक्तीवाद केला. तसेच मला अर्जदारास क्रॉस करण्याची परवानगी दयावी असा मी लेखी अर्ज देत आहे. अर्ज क्र. ६६/२००५ अर्जदारानी स्वत: परत घेतलेला आहे. व परत घेतलेल्या अर्जास पुन्हा परत घेतलेले आहे. त्यांनी दाखल केलेले लेखी युक्तीवादातील केसलॉ वाचून दाखविले त्यात अर्ज परत घेण्याची पध्दत वाचून दाखविली. या केसलॉ प्रमाणे अर्जदारास स्वत:च्या स्तरावर त्यांनी दिलेला अर्ज मागे घेता येत नाही. अर्जदारानी कंप्यालेशन ऑफ एलिगेशन बोर्डा समोर ठेवलेले आहे. सदरच्या सुनावणीत गैरअर्जदार यांनी दाखल केलेले दोन ते तीन ही अर्ज मंडळानी सदरच्या सुनावणीत रद्द केलेले आहे व प्रकरणात पुढील सुनावणी दि.

०८.०२.२०१० रोजी ठेवण्यांत आली होती. सदर दिवशी गैरअर्जदार जनाब महेमूद अली लिवा यांनी मंडळासमोर माहीती दिली की, ह्या प्रकरणात मंडळानी सुनावणी घेऊ नये म्हणून आम्ही मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ, नागपूर येथे याचिका दाखल केलेली आहे त्यात आज सुनावणी असल्यामुळे त्यांचे ॲडव्होकेटस सुनावणीस हजर राहीलेले नाही त्यामुळे तारीख वाढून देणे बाबत लेखी अर्ज ही दिलेला आहे. आम्ही मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर यांच्याकडील या प्रकरणांत सुनावणी चा निर्णय होई पर्यंत सदरचे प्रकरण प्रलंबीत ठेवावे अशी विनंती केलेली आहे. याचे कारण असे की, Board is not properly constituted त्यास आम्ही चॅलेंज केलेला आहे. अर्जदार यांनी असे सांगीतले की, दि.०५.०२.२०१० रोजी आम्ही कोर्टासमोर हजर होतो त्यात या प्रकरणातील गैरअर्जदारानी ह्या सुनावणीस स्थगिती देण्याची मागणी केली होती. परंतू त्या वेळेस प्रकरणांत कोणतेही निर्णय स्थगिती संबंधी झालेले नाही. प्रकरण कोर्टा समोर आहे सध्यातरी कोणतीही स्थगिती नाही. गैरअर्जदार यांनी त्यांचे अर्ज वाचून दाखविले व कोर्टाचे आदेश होईपर्यंत या प्रकरणात स्थगिती दयावी असे सांगीतले. अर्जदार ॲडव्होकेट यांनी आपले म्हण्णे लेखी दिले प्रकरणात फॅमिली कोर्टाचे निर्णया संबंधी माहीती सदर चा अर्ज २७.३.२००३ चे नोंदणी संबंधी आहे. मा. उच्च न्यायालयानी सदर चा अर्ज निकाली काढण्यासाठी निश्चित वेळ दिलेला आहे. गैरअर्जदारानी बोर्डाच्या निर्मितीसंबंधी आक्षेप घेतले आहे. त्यात कोर्टानी कोणतेही मनाई हुकूम दिलेले नाही. गैरअर्जदार यांनी असे सांगितले की, आज जर कोर्टानी आमचे अर्जात स्थगिती दिली तर ह्या प्रोसीडींगचा काय होणार ह्या अर्जावर कोर्टात वक्फ मंडळाकडून तारीख वाढून घेण्यांत आलेली आहे व प्रकरण आज ठेवण्यांत आलेले आहे. मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी मला अशी कोणतीही माहीती नाही असे उत्तर दिले त्यावर गैरअर्जदारयांनी ह्यांचा स्टेटमेंट रेकॉर्डवर घेण्यात यावे असे सांगितले. तसेच आम्ही म्हणत नाही की, ही मिळकत वक्फ नाही आपल्यासमोर मेहदी बाग संबंधी अनेक ठराव आलेले आहेत. एकबाजू आपल्या बाजू मांडलेली आहे दुसरी बाजू आपणास दाखविण्यात आलेली नाही. त्यामुळे मला प्रकरणात वेळ दयावा व माझे तारीख वाढून देण्याचे अर्जावर निर्णय घेतल्यानंतर मी यूक्तीवाद करण्यास तयार आहे असे सांगीतले. अर्जदारांच्या वकीलांनी गैरअर्जदार यांनी तारीख वाढून देणे बाबत दिलेले अर्जावर आपला लेखी म्हण्णे दिलेले आहे. तसेच त्यांनी बोर्डाचे नियूक्ती बाबत व या आर्जाचा कसलाही

संबंध नाही. २००३ चे नोंदणी संबंधी मा उच्च न्यायालयाने आदेश दिल्याप्रमाणे अर्ज क. ६६/०५ मध्ये सुनावणी सुरू आहे. उपस्थित सदस्यानी आज दि.०८.०२.२०१० रोजी सुनावणीची तारीख वाढून देणे बाबत अर्ज खारिज करण्याचे आदेश दिले आहे. गैरअर्जदार यांनी असे सांगितले की आज मा उच्च न्यायालय नागपूर खंडपिठात ही प्रकरण आहे त्यामुळे आमचे ॲडव्होकेट या ठिकाणी हजर नाहीत. अर्जदार ॲडव्होकेट यांनी असे सांगितले की आज मुंबई येथील उच्च न्यायालयात माझे ही बारा प्रकरणे ठेवण्यात आलेली आहे परंतू पार्ट हर्ड प्रकरण असल्यामुळे सुनावणी घेण्यास हरकत नाही अर्ज माझा आहे मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर यांनी ह्या अर्जात निकाल दिलेला आहे. म्हणून सुनावणी करण्यात यावी. सन्मान्नीय सदस्यांनी खालील प्रमाणे ह्या अर्जावर आदेश पारित केलेले आहे.

Order:

The non applicant has instead of Board to record Chief Executive Officer, statement in relation WP.No.३४१५/२००९ that and adjournment was sought for filing the say on behalf of the Board so far as this application is concerned it has no relevancy or nexus with the writ petition hence the request turned down and proceed to hear the matter finally without giving any adjournment.

गैरअर्जदार यांनी असे सांगितले की वक्फ अधिनियम १९९५ introduction वाचून दाखवीले त्यावरील रिलिवंट पार्ट ऐ व कलम १४ वाचून दाखविले. २००३ मध्ये जे आमचा रजिस्ट्रेशन झालेला आहे त्याविरूध्द मा उच्च न्यायालयाचे आदेशाचे काही भाग वाचले अर्जदार यांनी त्यांचा लेखी यूक्तीवाद दाखल केलेला आहे त्यात पान क्र १४ परिच्छेद क्र ५ वाचनू दाखविले. त्यांचा नेहमी कंटेंशन हे राहिला आहे की, मेहदी बाग ट्रस्ट आहे वक्फ नाही. त्यांनी नेहमी अपील केलेली आहे ही मिळकत ट्रस्ट आहे वक्फ नाही. अर्जदार व इतर यांना आमच्या विरूध्द जलन आहे आणि ते मुस्लीम नाहीत महमडन (Mohammedan) लॉ चे पान क्र. १३६ मधील काही भागासंबंधी माहीती दिली काही भाग वाचून दाखविले. अर्ज क्र. ६६/०५ संबंधी मा उच्च न्यायालयाने सुनावणी घेण्याचे आदेशीत केलेले आहे. २००३ मध्ये झालेल्या नोंदणीचे फार्म बी

व सी वाचून दाखविले दाईल मुतलक संबंधी बोहरा समाजाचे कस्टम व त्या मध्ये सुप्रिम कोर्टाचे निर्णय बाबत माहिती दिली. अर्जदार हे मागील ११० वर्षापासून जमातीचे मध्ये नाही १४ लोक जमातीमधून बाहेर गेलेले आहे. जसे दाऊदी बोहरा संबंधी वेगवेगळे ग्रूप झाले आहे त्यात सुलेमानी ग्रूप वेगळे आहे बु-हाणोद्दीन यांचे वेगळे ग्रूप आहे. त्यानंतर आमची जमात वेगळी झाली त्यामधून अर्जदार हे वेगळे झाले ज्या त्या जमातीचे धार्मीक मुख्य म्हणून दाईल मुतलक आहेत. धार्मीक हेड बाबत निवडण्यासाठी झालेले आदेशा बाबत माहीती दिली. जमातीचा कस्टम आहे की बोहरा जमातीचा हेड तो मुतवल्ली अस्तो. जमातीमधून बहुमतानी तो मुतवल्ली ठरविला जातो आणि तो धार्मीक हेड म्हणून राहतो. धार्मीक हेड ठरविण्याचा अधिकार कोर्टाला ही नाही. अब्दुल कादर सहाब चिमठाणवाला यांनी ते धर्मीक हेड असल्याचे त्यांचा क्लेम होता. तो कोर्टानी रद्द केलेला आहे सर्व निर्णय रेकार्डवर आहे अर्जदाराचे लेखी यूक्तीवादातील परिच्छेद क्र ३ वाचून दाखविले . ट्रायल कोर्टाचे आदेश वाचून दाखविले हायकोर्टातील सेकंड अपीलातील परिच्छेद ५५ वाचून दाखविले. This finding is not any court by set aside परंतू त्यांच्याकडून आज पर्यंत ते मौलाना मलक साहेबांचे सक्षेसर (successor) स्वत:ला मानतात. तीन ट्रस्ट त्यांनी मौलाना मलक साहेब च्या नावानी नोंदणी का केली नाही. आम्ही अर्ज देऊन ही त्यावर निर्णय झालेला नाही.

सन्मान्नीय सदस्यांनी गैरअर्जदारांच्या यूक्तीवादावर खालील प्रमाणे आदेश पारित केलेले आहे.

ORDER:

Today heard the matter of non-applicaont no.४ GPA holder who suggested that he will take atleast 4/5 days to argue, as wakf Board has other agenda and various important issues are also to be disscussed. Hence Board directed the non applicant to complete his argument within two to three days. Board also directed the non applicant no ४ GPA, to submit his written argument with synopsis within ८ days before the date of hearing and submit copy of the same to the applicant.

Parties will be informed accordingly the date and time of the next hearing.

प्रकरण सुनावणीस ठेवण्यांत येत आहे, माहीतीस्तव सादर.

Resolution No. 55/2010

दोन्ही पक्षकारांचे यूक्तीवाद ऐकूण घेण्यांत आले व सन्मान्नीय सदस्यांनी खालील प्रमाणे आदेश पारित केले आहे.

Order:

The applicant under takes to submit written synopsis before 25th April 2010. the time limit for hearing expires on 30th April 2010. Hence matter is to be heard before 30th April 2010. All parties to inform the date of hearing when fixed by the Board.

Resolution no. 102/2010

Order

Both the parties were present today, In this matter application no. 66/2005 with their advocates. All the four members of the Board were present to proceed with the matter. Parties were called at 3:30 pm in the meeting hall. In this matter application was submitted by Mr. Abde Razzak Malak (since deceased) and 6 others wherein it was prayed that further proceeding of case no. 69/15/2007 and application no. 66 /2005 may kindly be adjourned. The applicants have brought to the notice of the all Hon'ble members of the Wakf Board by reading the relevant paragraph of the judgment in writ petition no. 3415/2009 delivered by Bombay High Court, Nagpur bench on 18th June 2009. The applicants also argued that the board cannot conduct the proceeding in lieu of observation given by the court.

The other side was given an opportunity and they have submitted their objection in writing stating their in that there is no direction to stay the present proceedings despite specifice prayers made in

writ petition no. 3415/2009 hence matter be proceeded and final order be passed.

In this matter the Wakf board members already have gone through in detail the judgment and sought legal opinion on this issue. Moreover, the petition no. 3415/2009 is dismissed without any order against the Wakf board restraining there by Wakf board to proceed in this matter hence all the Wakf Board members have taken and considered view to proceed with the matter

The applicants herein agreed to submit synopsis of written notes of argument but those notes of synopsis were sent to some of the members but surprisingly the same was not sent to CEO, Wakf Board, hence it was not brought on record on today's agenda of Wakf Board meeting.

So far the application of the applicant i.e. Non applicant no. 4 filed today stands rejected being having no merit in it.

Both the parties have been instructed to submit their written notes of arguments before on 28th September 2010. In the morning session from 11:00 am to 2:00 pm the parties to confine their oral argument and to conclude the same finally and there after they are at liberty to submit their written notes of arguments in detail and matter will be kept for final order.

22. मेहदीबाग वक्फ नागपूर MSBW/३९/ २००८ ही संस्था वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६५ नुसार वक्फ मंडळाच्या सरळ निगराणीत घेतल्याने त्या विरूध्द मा. मंत्री अल्पसंख्याक विकास विभाग, औकाफसह, यांच्याकडील अपील कलम ६५ (२) अन्वये दि.०२.०२.२०१० रोजी झालेल्या निर्णयानुसार कार्यवाही करणे बाबत विचारविनिमय करून निर्णय घेणे बाबत.

टिपण:-

महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळानी दि. २६.०७.२००९ रोजी मेहदीबाग वक्फ नागपूर MSBW/३९/२००८ ही संस्था वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६५ (१) नुसार ठराव क्र. ३९/२००९ अन्वये खालीलप्रमाणे ठरल्यानुसार वक्फ मंडळाच्या सरळ निगराणीत घेण्यांत आली.

विषय क्र. २. मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर येथील याचिका क्र. १६३३/२००८ सह याचिका क्र. २६६९/२००८ नुसार मेहदीबाग वक्फ नागपूरच्या संबंधीत असलेले अर्ज क्र. ६६/२००५ ची सुनावणी करून त्यावर निर्णय घेण्यास अधिकार प्रदान करणे बाबत..

टिपण:-

मेहदीबाग वक्फ नागपूर ही संस्था मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त अधिनियम १९५० मधील तरतूदीनुसार ई १२८९ नागपूर च्या नोंदणीचा प्रस्ताव २००३ मध्ये मस्जीद मेहदीबाग वक्फ च्या नावाने वक्फ मंडळात प्राप्त झाल्याने वक्फ मंडळाने MSBW/२/२००३ दि.२९.०३.२००३ अन्वये नोंदणीचा प्रस्ताव मान्य करून नोंदणी करण्यांत आलेली आहे. सदरच्या नोंदणी संबंधात घेण्यांत आलेल्या नोंदी च्या आक्षेपार्थ मूळ गैरअर्जदार जनाब सलीम भाई मुख्तार जाफर भाई चिमठाणवाला व इतर अर्ज क्र. ६६/२००५ अन्वये दाखल केला होता. सदर अर्जावर निर्णय घेण्यांत आालेला नाही त्यावर अगोदर निर्णय घ्यावा म्हणून मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर यांनी दि.१७.०२.२००९ रोजी खालील प्रमाणे निर्णय दिलेला आहे.

During hearing, it became clear that the matter can be disposed of because of consent given by the parties and hence it is not necessary for this Court to go into controversy pointed out to this Court as I find that there is some dispute in relation some facts disclosed. The challenge in both these writ petitions is to the order dated. 26.03.2008 passed by Respondent No. 2 the then Chief Executive Officer of Maharashtra State Board of Wakfs.

The contention is, said order does not confine itself to the admitted position vide Exh. 249 in first part of the order sheet dated. 7.3.2008. The parties, however, agree that the proceedings in Application no. 66 of 2005 moved by respondent No. 5 in writ Petition No. 1633 of 2008 are required to be considered by Respondent No. 1 Maharashtra State Board of Wakfs itself in view of the statutory provisions. **It is, therefore, made clear that the impugned order of Respondent No. 2 shall not come in the way of Board and shall not influence it in any ay while considering the challenge in Application no. 66 of 2005. the said challenge will be considered independently and the Board shall decide those**

proceedings as early as possible and in any case within six months from today. Till then the parties agree to maintain status quo in relation to entries in the record as on today.

The scheme proceedings which are required to be decided by Respondent No. 1 Board only shall be taken up after the adjudication in Application no 66, of 2005. The pursues filed in Second Appeal no. 529 of 2005 and accepted by this Court on 24.08.2007 contemplates expeditious disposal of Scheme proceedings. The period of six months stipulated there shall be counted from the date of adjudication of Application no. 66 of 2005, as agreed to before me by the parties.

In view of this agreement and order, nothing survives in both these writ petitions. Writ Petition are disposed of accordingly.

मेहदीबाग वक्फ नागपूर च्या बाबतीत थोडक्यात पार्श्वभूमी खालील प्रमाणे सादर करण्यांत येत आहे.

श्री. अब्दे रज्जाक मलक व इतर ५ अर्जदार रा. मेहदीबाग, नागपूर यांनी दि. १८.२.२००३ रोजी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ (२) खाली महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळाकडे अर्ज सादर केला व अशी विनंती केली की च मेहदीबाग वक्फ छ ला शिया वक्फ म्हणून नोंदणी करून घ्यावी व हीज होलीनेस मौलाना अमीरोद्दिन हसन नूरानी साहेब यांना या वक्फचे मुतवल्ली म्हणून नोंदवावे.

तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ, औरंगाबाद यांनी प्राथमीक चौकशीनंतर दि.२९.३.२००३ रोजी वरील विनंती अर्जानुसार मेहदी बाग वक्फची पार्ट ए व बी मध्ये खालील प्रमाणे नोंद केली.

Register of Wakf Part " A"

List of Wakfs.

1. Name of Wakf. : - Masjid Mehdi Bagh Situated at Tq.& Dist. Nagpur, Khasra. Nagpur Prop. NO.125.
2. Registration No. : - 2/2003
3. Date of Registration : - 29-3-2003
4. Name & Full Address of Wakif. :-Moulana Al Abid Abde Ali Al Malak Saheb, Mehdi Bagh, Nagpur.
5. Date or year from which Wakf has com into existence. :- 9.6.1894.
6. Class nature of Wakf :- Shia Wakf

7 Particulars of title Deed :- As per Wakf Deed of 9.6.1894.
documents relating to wakf

8. Object of Wakf :- Religious

9 Particulars of Scheme of :- As per Deed of 9.6.1894.
administration of Wakf

10. Name of Person who was :- Maulana Ameeruddin Malak Sahab
Mutwalli at the time of registration.
of Wakf.

11. Name of the person who :- Maulana Ameeruddin Malak Sahab
is currently holding office
of Mutwalli.

12. Rule of Succession to the :-As per the document dated 9.6.1894 and
Office of Mutwalli under the as per custom of "Nuss " the Mutwalli
wakf deed or by Custom or by will be the Dai-Ul-Mutlaq accepted by
usage. the Jamat.

13. Particulars of Immovable :- As per Wakf Deed of 9.6.1894.
properties of the Wakf.

14. Particulars of movalbe :- G Jhoomers, Musallah, Wall Clock, Old
properties of the wakf carpets, Takats, Partitions, total
valued at Rs. 15000.00 approx

15. Particulars of Cash annuities :- --------
or grants received from Government
or other sources.

16. Estimated everage income :- Income Rs. 51/- per year
and expenditure Expenditure Rs. 13500/- per year
approx

17. Remarks if any.

Order -

The Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad is satisfied with the application of Shri. Abed Vakeel and proposal of Wakf Registration Masjid Mehdi Bagh, situated at proper Tq. & Dist. Nagpur, and the report of Shri. Sk.Zafar, Wakf Officer, and

Shri. Mohd. Maroof, Overseer, Maharashtra State Board of Wakfs Aurangabad.

Therefore the above mention Masjid Mehdi Bagh is duly registered alongwith the properties under the Central Wakf Act 1995.

Sd.
Chief Executive Officer
Maharashtra State Board of Wakfs
Aurangabad.

Part "B"

List of Immovable properties of Wakfs.

1. Name of Wakfs :- Masjid Mehdi Bagh Situated at Prop.Tq. & Dist. Nagpur (M.S) Khasra No. 125 Nagpur.
2. Registration no. as given in part "A" :- 2/2003
1. Date :- 29-3-2003

Details of properties agricultural lands: ----

2. Village. :- -----
3. Sr. No. :- ----
4. Area :- ----
5. Assessment : - -----
6. village were situated non agricultural lands and buildings. :- -----
7. Site on which situated :- Mehdi Bagh Nagpur.
8. Boundaries :- East. - land of Mehdi Bagh.
   West - Road.
   North- Binaki Road.
   South - Railway Line.
9. Area :- 3.16 Acres

10. Details of properties :- Masjid, Garden, Houses, Open Space, as per map attached.

11. Initials of the secretary or : - --
Other officer verifying the entries
in the Column 1 to 10. and the
date.

12. Date :- ---

13. Brief description of the transaction: - ---
properties affected agricultural
Lands.

14 Village :- --

15. Serial No. :- --

16 Area non agricultural lands :- --
and buildings

17 Amount :- ---

18. Village where situated :- ---

19. Site on which situated :- --

20. Boundaries :- ---

21. Area :- ---

22. Details of properties :- --

23. Initials of the officer :- ---
Verifying entries in colums
12 to 22 and the date.

24. Remarks if any : - ---

Instructions for filing in this part.

1. one page or folio shall be assigned : ---
to each registered wakf.

2. Colums 1 to 10 should be filed : - ---
up from the details given in the
application for registration or
complied in the course of the survey
of Wakfs.

3. Colums 12 to 23 shall be filed : - ----
as and when necessary.

वरील प्रमाणे मस्जीद मेहदी बाग वक्फ ची नोंदणी करण्यांत आली. सदर आदेशास खालील प्रमाणे मा. उच्च न्यायालयात आव्हान देण्यांत आले.

१. सदर आदेशा विरूध्द श्री. सलीम जाफर भाई चिमठाणवाला यांनी दि. ३०.७.२००३ रोजी मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर येथे याचिका क्र. ३३३८/०३ दाखल केली.

२ याचिका क्र. ३३३८/०३ उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर मध्ये श्री. सलीम जाफर भाई चिमठाणवाला यांनी सि.ए.क्र. ५३६६/२००५ दाखल करून मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर यांच्याकडे वक्फ मंडळाच्या वरील नोंदणी प्रकरणांत मनाई हुकुम देण्यासाठी अर्ज केला. त्या अर्जात मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर यांनी दि.६.१०.२००५ रोजी च मेहदी बाग ही वक्फ संस्था आहे. छ हे वगळता इतर आदेशास मनाई हुकुम देऊन श्री. सलीम भाई जाफर चिमठाणवाला यांना पुन्हा वक्फ मंडळासमोर चार अठवाडयाच्या आत अर्ज करण्याची परवानगी दिली. त्यानुसार दि.३१.१०.०५ रोजी अर्ज क्र.६६/२००५ अन्वये श्री. सलीम भाई चिमठाणवाला यांनी महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळाकडे मस्जीद मेहदी बाग वक्फ ची नोंदणी व पार्ट A , व B मधील सर्व नोंदी रद्द करणे बाबत प्रकरण दाखल केले. सदर प्रकरणांत थोडक्यात खालील मुद्दे उपस्थित करण्यांत आले.

१. उक्त नोंदणी करणेपुर्वी अर्जदारास नोटीस दिली नाही .

२. वक्फ मंडळास नोंदणीचे अधिकार असतांना आदेश मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी पारित केला.

३. मेहदी बाग संपुर्ण ट्रस्ट नोंदणी करणे ऐवजी केवळ मस्जीद मेहदी बाग इतकीच नोंद घेतली.

४. Exhibit २४९ मधील वक्फ मिळकतीच्या नोंदी घेतल्या नाहीत.

५. मौलाना अमीरोद्दिन मलक यांना मुतवल्ली म्हणून नोंदविले हे चुकीचे आहे.

उपरोक्त अर्जावर वक्फ मंडळाचे मुंबई कार्यालयात दि.२९.११.०६ रोजी सुनावणी घेण्यांत आली त्या वेळी अर्जदारांनी त्यांचा अर्ज मागे घेण्याची विनंती केली. परंतू वक्फ मंडळाने त्यावर निर्णय प्रलंबीत ठेवला. त्यानंतर त्यांनी दि.२.११.२००७ रोजी Pursis देऊन सदर प्रकरण चालविण्याची विनती केली.

३. मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर येथील एस.ए.क्र. १३२ /९२ श्री. अमीरोद्दिन विरूध्द श्री. सलीम भाई जाफर चिमठाणवाला या प्रकरणांत दिलेल्या निकालानुसार मा. सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त नागपूर यांनी त्यांच्या अनुसुचि-अ मध्ये मेहदी बाग ट्रस्ट, नागपूर E १२८९ (ना) अशी नोंद घेतली होती या प्रकरणांतील Exhibit-२४९ नुसार वक्फ मालमत्तेची नोंद घेतल्याचे त्यांनी नमूद केले. परंतू त्या मिळकती संबधी श्री. अमीरोद्दिन हसन नूरानी हे गैरव्यवहार करीत आहे, व त्यावर सदर ट्रस्ट ची योजना तयार करावी असा अर्ज श्री. सलीम भाई जाफर चिमठाणवाला यांनी सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त, नागपूर यांच्याकडे स्कीम अर्ज क्र. १/९८ अन्वये केला. मा. सहाय्यक धर्मदाय उपायूक्त नागपूर यांनी सदर ट्रस्ट वक्फ संस्था असून आपण महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळाकडे अर्ज करावे असा आदेश दि.३०.६.२००३ रोजी दिला, या आदेशा विरूध्द त्यांनी मा. सत्र न्यायालयात अपील क्र. ११/२००३ दाखल केले. या अपीलातील आदेश दि. १४.२.२००५ विरूध्द श्री. अमीरोद्दिन हसन नूरानी यांनी मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर येथे एस.ए. ५२९/२००५ दाखल केले.

५. मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर येथे एस.ए. क्र. ५२९/०५ मध्ये दोन्ही पक्षकारांनी दि.२४.८.०७ रोजी (Joint Pursis) दाखल केले व त्यावर मा. उच्च न्यायालयाने आदेश पारित केले. त्याचा तपशिल खालील प्रमाणे आहे.

1. The application No.1 of 1998 pending before the Dy. Charity Commissioner Nagpur shall stand transferred to the Maharashtra

State Board of Wakfs. The proceeding taken under section 50-A of the Bombay Public Trust Act 1950 shall be treated as if under section 69 of the Wakf Act 1995 and shall be dealt with according to the provisions of the wakf Act 1995 by the Maharashtra State Board of Wakfs.

2. The Wakf Board will decide the application according to Law. All the contention of the parties about the issue of framing of the scheme are kept open to be decided by the Wakf Board in accordance of with Law.

3. The parties agreed that the properties mentioned in the document dated 15th of November 1931 ´Exhibit 249 in special civil suit no.143/1967) will be recorded as the properties of "Mehdi Bagh" Wakf by the Maharashtra State Board of Wakf.

4. It is necessary that the impugned judgment dated 14/2/05 by the learned joint District Judge Nagpur in regular Civil application No. 11/2003. be quashed and set aside. The second appeal be disposed off accordingly by set aside the impugned order passed by the joint District Judge , Nagpur.

5. The proceeding which are transferred will be decided by the Maharashtra State Board of Wakfs, within 6 months.

As per Joint pursues the Honourable Justice Mr. R. C. Chavan directed as below.

1. consequently judgment dated 14 Feb 2005 regular Civil Application No. 11/2003 is set aside

2) Application No. 1/1998 under section 50- A of the Bombay Public Trust Act 1950 pending before the Deputy Charity Commissioner Nagpur shall stand transferred to the Maharashtra State Board of Wakfs for being dealt with under section 69 of the Wakf Act 1995.

3) The Wakf Board shall take note of recitals of paragraph 3 of the joint pursis to the following effect and act accordingly.

"The parties agreed that the properties in the document dated 5th Nov 1931 (Exihibit-249) in special civil suit No 143 of 1967 will be recorded as the properties of Mehdi Baugh Wakf by the Maharashtra State Board of Wakfs"

मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर यांचे वरील आदेशान्वये मेहदी बाग वक्फ या संस्थेची वक्फ मालमत्ता नोंदणी करणे व सदर संस्थेच्या योजने संबंधी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ अन्वये चौकशीचे कामकाज सुरू करण्यात आले. श्री. अबदे रज्जाक मलक याकूब मलक शेख व इतर यांनी दिनांक २०-११-२००७ रोजी अर्ज देऊन (Objector Non Applicants) श्री. सलिम भाई जाफर चिमठाणवाला व इतर यांचा योजने संबंधी दिलेला अर्ज रद्द करणे बाबत विनंती केलेली आहे.

मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर यांचे आदेशानुसार धर्मदाय आयूक्त, नागपूर यांनी त्यांचे पत्र क्र. ध.उपआ/रेकार्ड/४४६०/०७ दि. १२.९.२००७ अन्वये मेहदी बाग वक्फ नागपूर ई- १२८९ (ना) संबंधी सर्व अभिलेख महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळाकडे वर्ग केले आहे.

धर्मदाय उप आयूक्त नागपूर यांनी पाठविलेल्या अभिलेखांची काळजीपुर्वक पडताळणी करून व मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर येथील याचिका क्र. ५२९/०५ मधील आदेशानुसार व वरील Joint pursis प्रमाणे पुढील कार्यवाही करण्यासाठी सर्व संबंधीतांना या कार्यालयाची नोटीस क्र. मरावमं/चौकशी-१३/ १६३१८/२००७ दि.५.१२.२००७ अन्वये दि.१५.१२.२००७ रोजी व क्र. मरावमं/चौकशी-४/६७५/०८ दि.२६.२.२००८ अन्वये नोटीस देऊन दि.८.३.२००८ रोजी नागपूर येथील शिबीरात सुनावणी घेण्यांत आली.

सुनावणी व संबंधीतांचा युक्तीवाद :-

सर्व संबंधीतांना नोटीस रजिस्टर्ड पोस्टाने पाठविण्यात आलेली असून त्याची पोहोच संचिकेत आहे. दि.१५.१२.०७ सुनावणीच्या दिवशी श्री. सलीम भाई जाफरभाई चिमठाणवाला व इतर यांनी अर्ज देऊन निदर्शनास आणून दिले व आक्षेप सादर केला की, मेहदी बाग वक्फाचे सर्व अभिलेख मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ नागपूर यांचे आदेशानुसार मा. धर्मदाय उप आयूक्त नागपूर यांच्याकडून महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळाकडे वर्ग झालेली आहे. याचीका क्र. ५२९ / ०५ मधील आदेशानुसार तसेच प्रकरणात दोन्ही पक्षकारांचे Joint Pursis मधील परिच्छेद क्र. ३ मध्ये उल्लेख केल्या प्रमाणे म्हणजे च The parties agreed that the property mentioned in the document of the dated१५ of November १९३१ मExhibit २४९ in special civil suit no.१४३/१९६७) will be recorded as the properties of चMehdi Baghछ Wakf by the Maharashtra State Board of Wakf. छ या प्रमाणे प्रथम कार्यवाही करावी व मा. धर्मदाय उप आयूक्त नागपूर येथील सदर संस्थेच्या योजने संबंधी अर्ज क्र. १/१९९८ मध्ये पुढील सुनावणी घेऊन निर्णय घेण्यांत यावा.

दि.८.३.२००८ रोजी जनाब अमीरोद्दिन नूरानी मलक साहाब यांच्याकडून ॲड झेड.ए.हक यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, आम्ही दि-२४.७.०३ रोजी वक्फ मंडळाकडे अर्ज देऊन मा. धर्मदाय उप आयूक्त नागपूर यांनी शेड्युल - १ मध्ये घेतलेली वक्फ मालमत्तेची नोंद घेण्यांत यावी म्हणून त्यांनी पुर्वीच विनंती केलेली आहे. परंतू प्रकरण न्यायालयात न्याय प्रविष्ठ असल्यामुळे सदर अर्जावर पुढील कार्यवाही झालेली नाही.

दि. ८.३.२००८ रोजी १. श्री. करीमभाई आबीद अली, फेम्स स्टील, १६५ जवाहर मार्ग पाटणी बाजार उर्जैना(म.प्र) यांनी ॲडव्होकेट श्री. एस.जी. काजी रा. नागपूर यांच्या मार्फत आक्षेप दाखल केला. त्यावर त्यांचे म्हणने ऐकूण घेण्यांत आले त्यांनी असा युक्तीवाद केला की Exhibit २४९ मधील काही मिळकती मध्यप्रदेश येथील उज्जैन मध्ये आहे व त्याची नोंद मध्यप्रदेश वक्फ राजपत्रात घेण्यांत आली आहे. म्हणून महाराष्ट्र वक्फ मंडळ ह्या मिळकती संबंधी निर्णय घेऊ शकत नाही.

निष्कर्ष:-

वरील विवेचनावरून व संचिकेतील कागदपत्रांची पडताळणी केल्यावरून स्पष्ट होते की, मेहदी बाग ट्रस्ट ई-१२८९ (ना) ही संस्था वक्फ असून वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४३ नुसार मानीव नोंदणीकृत (Deemed

Registered) सुध्दा आहे. दि.१८.२.२००३ रोजी प्राप्त झालेले नोंदणी अर्जान्वये नोंदणी करताना सदर संस्थेचे अनूसुचि- १ मधील वक्फ संस्थेचे नांव व त्या संबंधीत असलेल्या सर्व वक्फ मिळकतीची नोंद घेणे आवश्यक होते. परंतू कलम ३६ अन्वये नोंदणी करताना वक्फ संस्थेचे नावात बदल करून दि.९.६.१८९४ च्या वक्फ नाम्यानुसार वक्फ मिळकतीची नोंद घेण्यांत आली परंतू प्रकरण क्रमांक १४३/१९६७ मधील Exhibit -२४९ मध्ये नमूद केलेली मिळकतीची नोंद घेण्यांत आली नाही. त्यामुळे सदरचे प्रकरणात वाद निर्माण झाला. गैरअर्जदार श्री. करीम भाई आबिद अली यांनी केलेला युक्तीवाद मान्य करता येत नाही. कारण उज्जैन येथील मिळकती ह्या वक्फ असल्याचे त्यांनीच मान्य केले आहे. ह्या मिळकतीची नोंद जरी मध्येप्रदेश वक्फ मंडळाचे राजपत्रात असली तरी ती मेहदी बाग वक्फ ची नाही असा कुठलाही पुरावा उपलब्ध नाही. Exhibit-२४९ मधील सर्व मिळकती ह्या मेहदी बाग वक्फची आहे. हे अगदी स्पष्ट आहे. ह्या मिळकती सार्वजनिक ट्रस्ट ची असल्याचे वेगवेगळया न्यायालयाचे आदेशाव्दारे स्पष्ट झाले आहे- म्हणून १९९५ मध्ये वक्फ कायदा अंमलात आल्यानंतर ह्या सर्व मिळकती आता वक्फ म्हणून आपोआप घोषीत झाल्या आहेत . मेहदी बाग वक्फ ही संस्था धार्मिक कामासाठी निर्मित केली असल्यामुळे ती वक्फ आहे. यात कुठलेही दुमत असू शकत नाही म्हणून ह्या वक्फाची मालमत्ता कुठेही असली तरी त्याची नोंद ह्या वक्फाच्या नोंदणी सोबतच होणे आवश्यक आहे. म्हणून श्री.अब्दुल करीम भाई आबेद अली यांचा आक्षेप निकाली काढण्यांत येत आहे.

मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर येथील एस.ए.क्रमांक ५२९/२००५ मध्ये झालेल्या Joint pursis प्रमाणे Exhibit -२४९ मधील सर्व मिळकतीची नोंद घेणेसाठी दोन्ही पक्षानी सहमती दर्शविली आहे. त्या प्रमाणे Exhibit-२४९ मधील मिळकती ह्या मेहदी बाग वक्फाची आहे व मेहदी बाग ट्रस्ट हा आता मेहदी बाग वक्फ आहे, हे सर्व अभिलेख व त्यासंबंधी दिलेले न्यायालयातील निर्णयावरून सिध्द झालेले आहे. म्हणून ह्या सर्व मिळकतीच्या नोंदीसह मेहदी बाग वक्फ ची सुधारीत नोंदणी करणे आवश्यक आहे या निर्णयाप्रत वक्फ मंडळ आलेले आहे.

सबब, वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६, ४१ व ४३ अन्वये वक्फ मंडळास प्राप्त असलेल्या अधिकाराचा वापर करून व मंडळाने ठराव क्र. १६ दि २७.१२.२००६ अन्वये मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांना ठराव क्र. अ २१/ २००७ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करून प्रकरणांत खालील प्रमाणे निर्णय देण्यांत येत आहे.

निर्णय:-

नोंदणी विभाग, महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ यांनी मस्जीद मेहदी बाग नागपूरच्या नोंदणी अभिलेखात खालील प्रमाणे तात्काळ सुधारीत नोंदणी करावी.

१. वक्फाचे नांव च्मस्जीद मेहदी बागछ नागपूर ऐवजी च्मेहदी बाग वक्फछ नागपूर असे नमूद करावे व नवीन नोंदणी क्रमांक देवून नोंद वहीत_खालील प्रमाणे नोंदी घ्याव्यात.

Form for Registration of Wakf U/S 36 of the Wakf Act 1995. List of Wakfs with Movable / Immovable Properties of Wakfs / Trust

1. Sr.No. :- (Old Wakf) BPT.No. E - 1289 (N)
2. Name of the Wakf (Institution):- Mehdi Bagh Wakf Tq. & Dist. Nagpur.
3. Registration No. & Date- :- New.
4. Name and Address of Wakif. :- Maulana Al Abid Abde Ali Al Husam Malak Saheb, Mahdi Bagh, Nagpur.

5. Date and year from which Wakf has come on to Existence. :- 09-06-1894.

6. Class, Nature of Wakf Shia Sunni. :- Shia Wakf.

7. Particulars of All Title Deed & Document Relating to Wakf/Trust- properties & entries mentioned in the document dated 15th November 1931 Exhibit No. 249 in special civil suit No.143/1967. :- As per Wakf Deed of 9.6.1894

8. Objects of the Wakf / Trust :- Religious.

9. Area- :- As per Coloum No.7

10. Boundaries :- As per Coloum No.7.

11. Particulars of the Scheme of Section 69 of Administration of Wakf/Trust. :- As per Scheme under the Wakf Act.1995.(to be decided)

12. Name of the person who was Mutwalli/Trustee/Committee at the time of registration. :- As per wakf Deed 9.6.1894

1.Janab Sayedna Badruddin Gulam Hussain Mia Khan Hakeem Saheb Tyabji

2. Janab Shaikh Musbhai Saheb.

3.Janab Shaikh Hasanally Ebrahimji Saheb.

4. Janab Mulla Abdul Kadar Ebrahimji Saheb.& to be decided as per Scheme

13. Name of the person who is Currently holding office of Mutwalli/ trustee / Committee. :- --do--

14. Rule of succession to the office of Mutwalli/trustee under the wakf deed or by custom or usage of scheme. : - --do--

Particulars of Immovable properties of the Wakf/Trust

15. Shops	:-	As per Column No.7
16. Rooms	:-	--do--
17. House	:-	--do --
18. Office	:-	--do --
19. Community Hall	:-	--do --
20. Villages Where Situated	:-	--do --
21. Sy.No./ G.No.	:-	--do --
22. H.R. & Acre	:-	--do --
23 Assessment Rs.N.P.	:-	--do --
24. Approximate Value of Properties:-		Not less than 100 Crores Approximately.
25. Particulars of movable properties of the Wakf / Trust	:-	As per Coloum No. 7.
26. Present Estimated Average Income Rs.1	:-	Income. Not less than Crore Per annum approximately.

२. मेहदी बाग वक्फ नागपूर ची नोंदणी करून कलम ३७ अन्वये वक्फ नोंदवहीमध्ये Special Civil Suit No. १४३ of १९६७ document dated ५ Nov. १९३१ (Exhibit NO. २४९) नुसार वक्फ मालमत्तेची नोंद घ्यावी.

३. सदर संस्थेची (स्कीम) योजना संबंधी मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर यांचे आदेशा नुसार वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ अन्वये चौकशीचे काम काज चालू आहे. प्रकरणात अंतिम आदेश पारित झाल्यावर त्या नुसार मुतवल्लीचे नाव व योजने संबंधी नोंद करावी.

त्यानुसार महाराट्र राज्य वक्फ मंडळाने नोंदणी क्र. ३९/२००८ दि.२९.०३.०८ अन्वये देवून सर्व संबंधित विभाग तहसीलदार नागापूर, तहसीलदार, उमरेड, आयूक्त महानगरपालीका, नागपूर, तालूका निरिक्षक भूमि अभिलेख, नागपूर, दय्यम निबंधक, नगपूर यांना क्र. रामवमं/नोंदणी / ४७४/०८ दि.१०.०६.०८ नुसार कळविलेले आहे.

प्रकरणातील Exhibit- २४९ मधील मिळकतीत गैरव्यवहार होत असल्याने दैनिक लोकमत समाचार नागपूर चे दिनांक १९.११.२००८ रोजी जाहिर नोटीस व्दारे खरेदी व्यवहार होत असल्याचे निदर्शणास आल्यास या कार्यालयाचे पत्र क्र. मरावमं/चौकशी-३६८/४६२९/२००८ दि. ०८.१२.२००८ अन्वये सर्व जनतेस जाहिर नोटीस व्दारे खरेदी व्यवहार करू नये म्हणून जाहिर नोटीस दैनिक हितवाद नागपूर व दैनिक लोकमत समाचार, नागपूर च्या दि. १५.१२.२००८ च्या अंकात सर्व मिळकत प्रसिध्द करण्यांत आलेली आहे. तसेच या संस्थेचे सर्व मिळकतीसंबंधी या क र्यालयाचे पत्र क्र मरावमं/चौकशी-२५/२१४/२००९ दि.१४.०१.२००९ अन्वये सर्व जनतेस जाहीर नोटीस व्दारे खरेदी व्यवहार करू नये म्हणून जाहीर नोटीस दैनिक हितवाद लोकमत समाचार, दैनिक लोकमत, नागपूर च्या दि. १५.०१.२००९ च्या अंकात जाहीर प्रसिध्दी देण्यांत आलेली आहे. या जाहिरातीचा खर्च रक्कम रूपये १९७०००.०० आलेला असून सदर चा खर्च मूळ गैरअर्जदार चिमठाणवाला यांनी अदा केलेला आहे. या मुळे सदरच्या वक्फाचे महसूली विभागातील अभिलेखात मालकी हक्काच्या रकान्यात वक्फांच्या नावाची नोंद झालेली आहे.

केस क्र. ६९ / १५ / २००७ ची सुनावणी सुरू असतांना दि. २४.१२.२००८ रोजीच्या सुनावणीत असे निदर्शणास आले आहे की सदर संस्थेच्या संबंधीत असलेली अनुसुचि-१ वरील मिळकतीपैकी काही मिळकत (Exhibit २४९) मधील ज्यांच्याकडे सदर संस्थेचा ताबा आहे मौलाना अमीरोद्दीन नूरानी मलक सहाब यांच्या जन्माच्या पुर्वीच विक्री झालेली आहे. (Exhibit २४९) क्रमांक ७, ८ , ९, १०, ११, १२, १३, २१, २६, २९, ३१, ३२, ३३, ३४, व ३५ या मिळकतीचे विक्री खताचे झेरॉक्स प्रति दाखल केलेले आहे. तसेच या कार्यालयाचे पत्र क्र मरावमं/चौकशी ३३ / ४०८६/०८ दि. ३१.१०.२००८ अन्वये जनाब अमीरोदीन नूरानी मलक सहाब व इतर यांना रजिस्ट्रर्ड पोस्टाने नोटीस देऊन अनुसुचि-१ वरील नोंदणीकृत मिळकतीपासून प्राप्त होणारे उत्पन्न व खर्चाचे विवरण , ताळेबंद , लेखा परिक्षण अहवाल सादर करण्याची सूचना देण्यांत आलेली आहे. परंतू त्यांनी दि. १३/१४ नोव्हेंबर २००८ रोजी सदर नोटीस चा जवाब दिलेला असून प्रकरणांत सुनावणी ठेवण्याची विनंती केलेली आहे. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ अन्वये योजनेबाबत सुनावणी सुरू असतांना महाराट्र राज्य वक्फ मंडळाने नोंदणी क्र. ३९/२००८ दि.२९.०३.०८ अन्वये दिलेल्या आदेशात अर्ज क्र. ६६/२००५ चा उल्लेख ही करण्यांत आलेला आहे परंतू मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, नागपूर यांनी दि. १७.०२.०९ रोजी दिलेल्या आदेशानुसार सदरचे अर्जावर वक्फ मडळानी सुनावणी घेऊन निर्णय सहा महिन्यात घ्यावा व तदनंतर वक्फ संस्थेची योजनेसंबंधी प्रलंबीत असलेले अर्जाची सुनावणी घेऊन निर्णय द्यावा असे आदेश पारित केलेले आहे. प्रकरणांत वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६३ , ४१ व ६९ अन्वये सुनावणी घेऊन कायदेशिर निर्णय घेण्यासाठी अधिकार प्रदान करण्यांत यावे, तसेच कलम ६३ व ७९ नुसार सुनावणी घेऊन निर्णय होई पर्यंत सदर संस्थेच्या विश्वस्तपद रिक्त असल्यामुळे व सदर संस्थेच्या विश्वस्तपदी सध्या कोणीही नियूक्त करण्यासारखा व्यक्ती उपलब्ध नसल्याने तसेच योजनेचा अर्ज निकाली काढण्यास फार अवधी लागणार असल्याने तसेच संस्थेच्या संबंधीत असलेल्या मिळकतीत गैरव्यवहार होऊ नये तसेच सदर संस्थेचे उत्पन्नात वाढ व्हावी या दृष्टीने सदर संस्था वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६५ नुसार "विशिष्ठ वक्फचे प्रत्यक्ष व्यवस्थापन मंडळाव्दारे अंगीकारणे " या नुसार सदर संस्था वक्फ मंडळाच्या ताब्यात घेण्यासंबंधी महाराष्ट्र राज पत्र प्रसिध्द करण्यासाठी अधिकार प्रदान करण्यांत यावे. तसेच सदर संस्थेच्या संबंधीत असलेली वक्फ मिळकती सी. टी. एस. क्र. १५९२ क्षेत्र ४३९.४० चौ मिटर ही दुकान नागपूर येथील मुख्य बाजारपेठेत असून मागील १९९४ पासून बंद आहे. सदर दुकान वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ५६ नुसार भाडेतत्त्वावर देण्यासाठी या कार्यालयाचे नोटीस क्रमांक एमएसबीडब्ल्यु/इन्कवायरी/११६३/२६८३/२००९ दि.३०.०६.२००९ अन्वये वर्तमानपत्रात जाहीर लीलाव नोटीस प्रसिध्द करण्यांत आलेली आहे. सदरची मिळकत कलम ५६ नुसार भाडेतत्वावर देण्यास मान्यता दयावी तसेच सदर संस्थेच्या संबंधीत असलेली इतर वक्फ मिळकती ह्या ही वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ५६ नुसार देण्याचे व शेतीची जमिन लावणीवर देण्याचे अधिकार प्रदान करावे, ही विनंती.

Resolution no.36/2009:

It is hereby resolved and approved as per the list mentioned below:-

1) Order dated 29/03/08 for registration and in the matter of formation of Scheme.

2) Order dated 17/02/2009 in W.P 1633/08 and 2669/08 by Hon High Court Nagpur Bench, The powes is being delegated to Chief Executive Officer to initiate the proceedings as per the direction of the Hon High Court.

3) The action of the C.E.O in the matter of issuing Caution Notice, Tender Notice and Advertisement of the Mehedi Baug Properties is approved .

4) To issue notification and Gazzette to take over the trust and trusts properties under direct control of the Wakf Board. And delegate the powers to C.E.O. for publishing gazette u/s 65 of the Wakf Act 1995.

5) Ractification for confirmation of tender notices issued various news paper in Nagpur Division in the said wakf institution property C.T.S No 1592 .and other properties as mentioned in exhibit 249 is hereby approved. And will permit to issue other tender notice as per due procedure.

6) To grant Lease / Launi / Rent of Agriculture land and other Wakf / Trust properties.

वरील निर्णयाप्रमाणे महाराष्ट्र शासनराजपत्रात दि. २८.०७.२००९ रोजी अधिसूचना प्रसिध्दीसाठी निर्गमीत करण्यांत आली होती. सदरची अधिसूचना महाराष्ट्र शासन राजपत्र दि. ३०.०६.२००९ रोजी प्रसिध्द झालेली आहे. या निर्णयाविरूध्द जनाब महेमूद अली लिवा व इतर यांनी मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर येथे याचिका क्र ३२४०/२००९ अन्वये अव्हान दिले होते. मा. उच्च न्यायालयानी दि. ०७.१२.२००९ रोजी निर्देशित केल्याप्रमाणे वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६५ (२) अन्वये जनाब महेमूद अली लिवा व इतर यांनी मा. मंत्री अल्पसंख्याक विकास विभाग महाराष्ट्र राज्य, मुंबई ३२ यांच्याकडे अपील दाखल केले होते. सदर अपीलाची दि.११.०१.२०१० रोजी सुनावणी होवून दि. ०२.०२.२०१० रोजी खालील प्रमाणे निष्कर्ष काढून निर्णय दिलेला आहे.

दि. २६.०७.२००९ च्या वक्फ मंडळाच्या ठरावात कुठेही असे म्हटले नाही की मुतवल्लीची जागा रिकामी झाली आहे अथवा ती रिकामी झाली किंवा नाही याबाबत संबंधितांचे म्हण्णे ऐकण्यात आले. म्हणजे मूळ मुद्दा की, मुतवल्लीची जागा रिकामी आहे किंवा कसे ? याबाबत संबंधितांचे म्हण्णे ऐकून मंडळाने पुढील आदेश करणे अभिप्रेत होते. तसे झाल्याचे दिसत नाही करिता प्रकरण हे वक्फ मंडळाकडे परत पाठविणे योग्य राहील.

<u>निर्णय-</u>

मुख्य कार्यकारी अधिकारी वक्फ मंडळ यांनी संबंधित मेहदीबाग वक्फचा कारभार हाती घ्यावा किंवा काय, हा निर्णय घेण्याअधी संबंधितांचे म्हण्णे ऐकून मुतवल्लीची जागा रिकामी

झाली आहे किंवा काय, याबाबत चा निर्णय घ्यावा व त्यानंतर मेहदीबागचा कारभार आपल्या हाती घ्यावा किंवा काय, हे ठरवावे हा निर्णय त्यांनी तीन महीन्यांच्या आत घ्यावा, म्हणून हा अर्ज निकाली काढण्यात येत आहे.

वरील निर्णयानुसार वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६५ मधील तरतूदीनुसार प्रकरणात निर्णय घेण्याचा अधिकार वक्फ मंडळाचा आहे, म्हणून प्रकरणात सर्व संबंधीतांना या कार्यालयाचे पत्र क्र. मरावमं/चौकशी/२९२७/५५५३/२०१० दि. ०१.०४.२०१० अन्वये दि.११.०४.२०१० रोजी प्रकरणात सुनावणी ठेवल्याची सूचना देण्यांत आली. परंतू त्यांनी दि.०६.०४.२०१० रोजी फॅक्स व्दारे असे निदर्शणास आणून दिले की, सरकारी वकील श्री. बी.पी. ठाकरे यांनी याचिका क्र. ३४१५/२००९ मध्ये दि. २५.०२.२०१० रोजी मा. उच्च न्यायालयासमोर असे नमूद केले की, या याचिकेत निकाल होईपर्यंत प्रकरणांत वक्फ मंडळाकडून सुनावणी घेण्यांत येणार नाही परंतू फॅक्स सोबत असा कोणताही पुरावा सादर केलेला नाही. त्यामुळे सर्व संबंधीतांना या कार्यालयाचे पत्र क्र मरावमं/चौकशी/२९५२/२५९६/२०१०दि.०६.०४.२०१० अन्वये या संबंधी काही पुरावा असल्यास सादर करण्याची सूचना करण्यांत आली. पुरावा न सादर केल्यास सर्व संबंधीतांना दि. ११.०४.२०१० रोजी सुनावणीच्या ठिकाणी वक्फ मंडळासमोर हजर राहण्याची सूचना देण्यात आली माहीतीस्तव व सुनावणीस्तव सादर.

Resolution No. 56/2010

सदर दिवशी अर्जदार महेमूद अली गुलाम-ए-लिवा यांनी अर्ज देऊन अशी विनंती केली की, वक्फ मंडळाचे मुख्य कार्यकारी अधिकारी, यांना या प्रकरणात भाग घेण्यास मनाई करावी त्याची कारणे त्यांनी त्यांच्या अर्जात नमूद केली. यावर मा. सन्मान्नीय सदस्यांनी खालील प्रमाणे आदेश पारित केले आहे.

Order:

Mr. S.S. Ali Quadri is the Chief Executive Officer, Ex- officito secretary of the Wakf Board. He is not the member of the Wakf Board he is acting in a totally different capacity. Hence, the applicantion that Chief Executive Officer, can not be permitted and participate in the proceeding is without merit. Hence the contention is rejected. So far as para no. iv. of the objection is concerned the other petitioners were not served with the copies of todays hearing was intentionally but as the principal of natural justice, All the parties be gives and apportunity of hearing, hence the hearing is adjouned and parties are informed accordingly.

It is for the Board to decide which matter to be heard for it i.e. u/s 65 or application 66/2005 Hence applicant can not insist upon which matter is to be heard just.

तसेच दुसरा अर्ज देऊन आज रविवार असून सार्वजनिक सुट्टी असल्यामुळे प्रकरणांत सुनावणी घेण्यात येवू नये असे ही अर्ज देऊन विनंती केली. त्यावर मा. सन्मान्नीय सदस्यांनी खालील प्रमाणे आदेश पारित केले आहे.

Order:

As per the direction of High Court bench at Nagpur dated ०८.०४.२०१० respondent no. २ i.e. wakf Board to heard the petiton and respondent but not to declare any order of the judgement till further order of the High Court. In the light of this direction the objection raised by the petitioner as no substance hence rejected.

तसेच तीसरा अर्ज देऊन संबंधीतांनी त्यांच्या अर्जात विनंती केली आहे की,

The notice issued by the Chief Executive Officer, above hearing of proceeding under section ६५ of the wakf Act १९९५ may be directed to be withdrawn as the proceedings can not be taken of hearing till the order passed by Honorable Minister his published in the official Gazette accroding to the provision of section ६५ (२) of the Wakf Act १९९५.

यावर सन्मान्नीय सदस्यांनी खालील प्रमाणे आदेश पारित केलेले आहे.

Order:

The Honorable Minister (Minority Department) has not passed any final order or judgement till hearing remanded the matter. Hence ६५ (२) is not attracted Hence application is rejected.

प्रकरणांत सन्मान्नीय सदस्यांनी दोन्ही पक्षकारांचे यूक्तीवाद एकूण घेतले व खालील प्रमाणे आदेश पारित केलेले आहे.

Order:

As the matter was not heard completely and exclusively, hence deferred.

प्रकरण पुढील सुनावणीस्तव सादर.

Resolution no. 103/2010

On application of the non applicants in Honb'le Wakf Tribunal, Nagpur on 6th August 2010, an interim stay is granted till next hearing on 26th August, 2010. Hence hearing in this matter is postponed till the stay is vacated.

23. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३९, ४१ नुसार कार्यवाही करण्यास अधिकार प्रदान करणे.

कलम- ३९:

अस्तित्वहीन वक्फच्या संदर्भात मंडळाचे अधिकार:

१) वक्फचे उद्देश संपूर्णपणे किंवा काही प्रमाणात अस्तित्वहिन झाले आहेत असे मंडळाचे समाधान झाल्यास, अर्थात अश प्रकारची (उद्देशाची) तहकूबी ही हा कायदा अस्तित्वात येण्याअगोदर किंवा कायदा अस्तित्वात आल्यानतर असो अशा परिस्थितीमध्ये मंडळ हे विशिष्ट निर्देशित केलेल्या पध्दतीनुसार अशा वक्फशी निगडीत निधी आणि मिळकती निश्चित ठरविण्यासाठी मुख्य कार्यकारी अधिका-याच्या मार्फत चोकशी करू शक्ते.

२) मुख्य कार्यकारी अधिका-याचा चाकशी अहवाल मिळाल्यानंतर मंडळाने पुढील हुकूम करावयास हवा.

अ) अशा वक्फच्या मिळकती आणि निधी निर्देशित करणे.

ब) अशा वकुशी निगडीत असलेली मिळकत आणि निधी पुन्हा मिळाल्यानंतर कोणत्याही वक्फ मिळकतीच्या सुधारणेसाठी उपयोगात आणणेचा निर्देश देणे आणि अशा प्रकारच्या कोणत्याही सुधारणेची आवश्यक्ता नसेल किंवा सुधारणेसाठी निधी उपयोगात आणणे शक्य नसेल तर कलम ३२ चे उपकलम २ चे पोटकलम (इ) चे उपपोटकलम ३ मध्ये नमूद केलेल्या कोणत्याही हेतूकरीता बाजूला काढण्याचा निर्देश मंडळ देऊ शकते.

३) मंडळास विश्वास ठेवण्यास कारण असेल की, हा कायदा अस्तित्वात येण्या अगोदर किंवा अस्तित्वात आल्यानंतर कोणतीही इमारत किंवा इतर जागा, जी धार्मिक हेतूकरीता किंवा शिक्षणाकरीता किंवा धर्मदाय कारणासाठी वापरली जात होती ती आता त्या कारणांसाठी वापरणे तहकूब झाले आहे तर अशा

इमारतीच्या किंवा जागेचा पुन्हा ताबा मिळणेचा निर्देशात्मक हुकूम मिळणेसाठी न्यायासनाकडे मंडळ अर्ज करू शकते.

४) न्यासनास योग्य वाटेल तशी चौकशी केल्यानंतर न्यासनाचे समाधान झाले की अशा प्रकारची इमारत किंवा जागा ही

अ) वक्फ मिळकत आहे.

ब) भूमिसंपादनासंबंधी त्या काळात असलेल्या अस्तित्वात असलेल्या कायद्यान्वये सदरची जमीन ही संपादीत करण्यात आलेली नाही किंवा अशा प्रकारच्या कायद्यान्वये संपादीत करावयाच्या प्रक्रियेत नाही किंवा जमीन सुधारणे संदर्भात त्यात काळात अंमलात असलेल्या कोणत्याही कायद्यान्वये राज्य सरकारच्या ताब्यात देण्यांत आली नसेल आणि

क) सदरची मिळकत ही कोणाही व्यक्तीच्या ताब्यात कायद्याव्दारे अधिकृतपणे ताब्यात नाही ना? तर (न्यायासन) हुकूम करू शकेल की

(१) कोणाही व्यक्तीच्या अनधिकृतपणे ताब्यात असलेली इमारत किंवा इतर जागा पुन्हा मिळणेचा निर्देश देऊ शकते.

(२) अशी इमारत किंवा जागा पुर्वीप्रमाणेच धार्मिक उद्देशा करीता किंवा शिक्षणाकरिता वापरणेचा निर्देश किंवा जर अशा प्रकारचा वापर करणे शक्य नसेल तर कलम ३२ चे उपलकम २ मधील पोटकलम (इ) चे उपपोटकलम (३) मध्ये निर्देशित केलेल्या उद्देशाकरीता वापरणेचा निर्देश देऊ शकते.

कलम- ४१:

वक्फची नोंदणी चे प्रयोजन आणि नोंदणी (रजिस्टर) दुरूस्त करणेचा अधिकार:

मुतवल्लीस वक्फांची नोंदणीसाठी अर्ज करणे बद्दल मंडळ निर्देश देऊ शकते किंवा वक्फाशी नोंदणीसाठी कोणताही माहिती पुरविणेचा निर्देश मंडळ देऊ शकते किंवा मंडळ स्वत:हून वक्फ नोंदणी करण्याचे प्रयोजन करू शकते किंवा कोणत्याही समयी वक्फची नोंदवही दुरुस्त करू शकते.

नोदंणीसाठी अर्ज करणेसाठी मुतवल्लीस निर्देश देणे वकुशी निगडीत कोणतीही माहिती पुरविणेचा निर्देश मंडळ देऊ शकते शिवाय कोणत्याही समयी वक्फ मंडळ वक्फच्या नोंदवहीमध्ये दुरुस्ती करू शकते. अशा प्रमुख अधिका-यांच्या ह्या कलमांमध्ये उल्लेख करण्यात आला आहे.

वरील कायदयाचे तरतूदीनुसार विविध संस्थाचे प्रकरणे चौकशी करून व त्यावर निर्णय घेण्यासाठी दाखल होत आहे. त्यासाठी वक्फ मडळाकडून अधिकार प्रदार करणे आवश्यक आहे निर्णयास्तव सादर.

Resolution no. 104/2010

It is unanimously resolved and approved.

Point No. 24

प्रकरण:- **सीटीएसक्र. ३८४९, ३८५० मस्जीद हुसैनी व मदरसा माणिक चौक, अहमदनगरच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकत घोषीत करणे.**

संदर्भ:- **वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४०**

जनाब सय्यद अब्दुल मन्नान कादर अली व इतर
विरूध्द
मा. जिल्हाधिकारी अहमदनगर व इतर

प्रारंभीक:

जनाब सय्यद अब्दुल मन्नान कादर अली व इतर रा. अहमदनगरयांनी दि.२४.०४.२००७ रोजी मस्जीद हुसैनी व मदरसा माणिक चौक अहमदनगर ह्या सस्थेच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकत सिटीएस क्र ३८४९ क्षेत्र ४३०० चौ यार्ड (३५९५-४ चौ.मि.) व सिटीएसक्र. ३८५० क्षेत्र ८९५ चौ.यार्ड (७४८.३ चौ.मि.) नोंद करण्यासाठी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ नुसार अर्ज केला आहे. अर्जासोबत त्यांनी खालील प्रमाणे कागदपत्रे सादर केली.

१. नगरभुमापन कार्यालय अहमदनगर येथील मालमत्ता पत्र क्र नगर भुमापन क्र ३८४९, ३८५० ची झेरॉक्स प्रत.
२. मुंबई गॅझेची झेरॉक्स प्रत.
३. Public works department, Bombay castle ६th September १९४९ letter no. ८४११/३६.०० ची झेरॉक्स प्रत.
४. Public work department, Bombay castle २५th April १९४७ letter no. ८४११/३६.०० ची झेरॉक्स प्रत.
५. दैनिक पुढारी, अहमदनगरचे दि.०३.०७.२००७ चे आव.त्ती ची झेरॉक्स प्रत.
६. अहमदनगर शहराचा जुना नकाश्याची झेरॉक्स प्रत.
७. दैनिक केसरी, पुणे चे दि. १९.०५.१९९५ चे आवृत्तीची झेरॉक्स प्रत.

वरील प्रमाणे कागदपत्राची पडताळणी करून महाराष्ट्र वक्फ नियम २००३ चे नियम ९ (१) (फार्म-ई) नुसार या कार्यालयाची नोटीस क्र MSBW/REG-४४६/०७

दि.१९.१२.२००७ अन्वये मा. जिल्हाधिकारी, अहमदनगर सचिव बांधकाम विभाग मंत्रालय, मुंबई-३२ मुख्य अभियंता बांधकाम विभाग, नाशिक, अधिक्षक अभियंता बांध्काम विभाग सर्कल, अहमदनगर कार्यकारी अभियंता बांधकाम विभाग अहमदनगर डी.आय.जी, नशिक डिव्हीजन, नाशिक, जिल्हा पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर आयूक्त महानगरपालिका, अहमदनगर यांना देवून दि.०७.०१.२००८ रोजी प्रकरणात सुनावणी ठेवण्यंता आली.

<u>सुनावणी व संबंधितांचा जवाब लेखी व तोंडी यूक्तीवाद:</u>

दि.०७.०१.२००८ रोजी अर्जदार हे हजर होते गैरअर्जदारापैक्की पोलीस अधिक्षक कार्यालय, अहमदनगर चे श्री. दिनेश बिहाणी हे हजर झालेत. तसेच विधी अधिकारी, सार्वजनिक बांधकाम विभागाचे सहाय्यक अभियंता श्री. एन.के. मिसाळ हे हजर झालेत.

श्री. दिनेश बिहाणी विधी अधिकारी यांनी श्री. अशोक डोंगरे, पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर यांचे तर्फे जवाब दाखल केले असून त्यात खालील बाबी नमूद केलेले आहे.

The opponent no. 6. I.G. Nashik range and opponent No. 7 District Superintendent of Police, Ahmednager submit their objections as under:

1) That the opponents have not received the copy of the application which has been submitted to the Maharashtra State Board of Wakfs. Hence opponents are unable to give details objections and have reserved their right to submit their objections in detail after receiving the copy of application.
2) That the so called wakf is not established and formed as per the provisions of law and he3nce application can not be entertained.
3) As per the available record with us the CTS no. 3849 is not the wakf property. In fast CTS No. 3849 admeasuring 3595.4 Sq. Mtr. is owned by State Govt. in the name of City Police line and on the said property there is kotwali police station. Since 1911 there is entry to that effect in city survey records. Accordingly city survey office issued letter no. "ÖÖîकú¿Öß†Æü¾ÖÖ»Ö/कúÖêŸÖ¾ÖÖ»Öß/¯ÖÖê.Ã™êü/-Ö¬Ö¸ü/07 ×¤ü.26.12.2007 to that effect vide (Exhibit A) CTS extract also shows the same (Exhibit B). Kotwali Police Station is enjoying the lawful and peaceful possession over CTS No. 3849 as the owner of property and there are police quarters, police station and other rooms on it. This fact has neither been denied nor challenged by anybody at any time.
4) That there is no Masjid, Madarsa, Mosque in the said CTS. No. 3849 . The Hussaini Masjid is not situated in CTS. No. 3849. Neither any Hussaini Masjid is not situated in the CTS.

No. 3849. Neither any Hussaini Masjid nor any Mosque situated on CTS. No. 3849 as per available records.

5) Neither any religious activities nor any charitable or activities imparting education in respect of Muslim community in CTS.No. 3849 are being held. There is no any activity being carried out by any Muslim religious leader for Muslim learning of any path, promotion of Muslim religion or any charitable activities at any point of time in CTS.No.3849.

6) In fact opponent has constructed some rooms in the year 2003-04 as the owner of property and at that time also nobody has taken objection to it.

7) In the year 1982 an application was moved in respect of this property and one proceeding before Asst. Charity Commissioner, Pune was held for the purpose of declaration of CTS. No. 3849 as Muslim trust property. The Asst. Charity Commissioner Pune vide order dated 02.12.1982 has declared and clarified that CTS.NO. 3849 is not the trust property and no any way related to any Muslim Trust. In the year 1985 an application was moved to the then Hon. Minister of Revenue and Forest (M.S) to provide alternate property to City Police Station, as it was claimed to be the trust property. Thereupon, Hon. Minister for Revenue and Forest of the State of Maharashtra and present Chief Minister Shri. Vasantrao Deshmukh vide his letter No. जमीन ३३८४/३८६/८५-ग-८/सीआर-१४१३ has rejected application. In the said inquiry Hon. Minister for Revenue and Forest Minister has categorically held that CTS. No. 3849 is the Govt. property (Exhibit. C) As mentioned above CTS. No. 3849 is not part and parcel of the Hussaini Mosque, nor has it been donated by any Muslim religious leader to the Muslim Community. Therefore it is not the wakf property. After existence of wakf Act, 1995 as per section 4 of the said act, the Govt. had appointed the wakf inspector to identify the wakf property. There is no any report fro many wakf inspector reporting that the CTS. No. 3849 is the Wakf property. No such thing has been reported by wakf inspector which makes it crystal clear that CTS. No. 3849 is not wakf property.

8) The wakf Act came to be in existence after 22.11.95 . Nobody has moved to competent authority under wakf Act contending thereon that CTS. No. 3849 is part and parcel of Hussaini Masjid in the year 2007 when the construction of kotwali Police Station building on Cts. No. 3849 was commenced for

the first time, after laps of twelve years from the operation of wakf Act this application has been moved only with the ulterior motive.

जवाबासोबत खालील प्रमाणे कागदपत्र दाखल केले आहे.

१. नगरभुमापन अधिकारी, अहमदनगर यांचे पत्र क्र चाकशीअहवाल/कोतवाली/पो.स्टे/नगर/०७ दिनांक २६.१२.२००७ ची झेरॉक्स प्रत.

२. नगरभुमापन अधिकारी, अहमदनगर प्रापर्टी रजिस्टर नं. ४ पान नं.३४ ची झेरॉक्स प्रत.

३. पोलीस निरिक्षक कोतवली पो.स्टेशन अहमदनगरचे गोपनिय पत्र क्र ७८५/२००७ दि.२६.१२.०७ ची झेरॉक्स प्रत.

४. मालमत्ता पत्राची झेरॉक्स प्रत

५. कार्यासन अधिकारी महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडून क्रमांक जमीन३३८४/३८६/८५-ग-८सीआर१४१३ चे कागदपत्रासह जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांच्याकडे रवाना केलेले पत्रावर जिल्हा दंडाधिकारी, अहमदनगर यांचे पत्र क्र डीसी/कार्यासन १ब/१३०८/८० दि.०१.०७.१९८६ पत्राची झेरॉक्स प्रत.

६. मा. पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर यांचे विधी अधिकारी यांचे नावाचे अधिकारपत्र

याशिवाय उपकार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग अहमदनगर यांचे पत्र क्र. रेशा/३६/०८ दि.०३.०१.२००८ अन्वये खालील प्रमाणे कागदपत्र दाखल केले आहे.

१) या कार्यालयाची नोटीसवर खलील प्रमाणे जवाब नमूद केले आहे.

i. The property at CTS. No. ३८४९ is known as City Police Lines Ahmednager and it is also mentioned in the property card obtained from town planning department. There is no such name is the list of ancient structure in Ahmednager city which is obtained from archeological department the property card already indicates that CTS.NO. ३८४९ is clearly is the name of police department and there is no mentioning of any other structures over the plot.

२) Asst. Educational Adviser, Ministry of Scientific Research And Cultural Affairs Archeological New Delhi ११.०४.१९६१ चे Schedule ची झेरॉक्स प्रत.

३) प्रधान सचिव, महाराष्ट्र शासन नगर विकास विभाग मंत्रालय मुंबई चे पत्र क्र संकिर्ण-२००४/प्र.क्र.९५/०४/नवि-२० दि.०८.०७.२००४ चे पत्राची झेरॉक्स प्रत.

प्रकरणांत पुढीलसुनावणी दि.१५.०२.२००८ रोजी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी अर्जदाराचे ॲडव्होकेट यांनी आपले जवाबासह फेाटो दाखल केले आहे त्याची प्रत गैरअर्जदार यांना देण्यांत आाली त्यात त्यांनी खालील बाबी नमूद केले आहे.

I am being Muslim and citizen of Ahmednager and also beneficiary of Hussaini Mosuqe and Madarsa have came to knowledge that this Hussaini Mosuqe was built by Syed Hussaini Mashedi in the reign of Burhan Nizam Shah. His grave is opposite Hussain Mosuqe wherein people from Ahmednager come for worship. The said mosque is a stone building with large centre done and is designed on the mode of a mosque at Mashad in Persia, This mosque is an ancient building which has been recognized by British Govt. in 1893 and published in Govt. Gazette and declared that said mosque and Madarsa of Muslim people. The mosque to be enjoyed for worship of saint Sayed Hussain shah . People from Ahmednager have believed that this is a mosque. This ancient recognized in Ahmednager Gazette in Chapter-4 at Sr. No. 20 page 700. This being Ancient structure which has been covered under the provision of Ancient mosque and archeological sites remains Act 1958 and its rules have been framed in 1959.

The British persons had initially occupied the mosque and had started prison and as the entire nation was under control of British rule the boredom figliters at that time though tried to save the mosque from the illegal use and occupation by the British Govt. The same could not be done due to the reasons that the Britishers were ruling the country.

Even after the independence of India, the Muslim persons continued demonstrations for the Hussaini Mosque and the state Govt. of Maharashtra had assured the public at large that, the Hussaini mosque will be resto.red bank to Muslim community. The first reference can be found in the letter issued from the office of deputy Secretary to Govt. of Bombay Public works Department dated. 6th September 1949 adversed to S.M. Ismail Esqceire the M.L.A. of Ahmednager. Contents of this letter is that, every effort will be made to restore the mosque as early as possible.

But the Govt. had not taken any steps to restore the said Mosque to the Muslim community , which is built in CTS No. 3849. But as the Muslim persons had never given up the demand of handing over the Hussaini mosque to the Muslim community.

Since many days the Hussaini Mosuqe is used as kotwali Police station and instead of it being used for religious and pious purpose, the Hussaini Mosuqe is used as a police station and due is this, there is an unrest amongst the Muslim community.

The map has been prepared of Ahmednager city in the year 1884 wherein also it is very specifically mentioned that there is Hussaini

Mosque and college in city survey no. 3849 and 3850 , Where in Ahmednager Municipal council had constructed Hospital named and styled as Balasaheb Deshpande Hospital, Both above properties are of the said mosque and college which is recognize by the Govt. and already orders have been passed for reparation of the said Hussaini Mosque and college to Muslim community by police authorities.

No public wore dept. had started construction on the said land. Wherein Vazukhana has been recovered in the excavation of the foundation. Many people form Ahmednager have raised objections for protection of Monuments and for restoration of the land to the Muslim community But since resistance has been started the police authority and public work dept started the work in hop haste and said work is started in concert.

Therefore our humble prays that it is wakf property and now objects or any part hereof wakf have ceased to exist. There as a tinge of communal sensationally attached to the dispute.

प्रकरणांत पुढील सुनावणी दि. १७.०३.२००८ रोजी ठेवण्यांत आली. गैरअर्जदार पोलीस अधिक्षक, यांनी अर्ज देवून ता ारीख वाढवून देणे बाबत विनंती केली त्यांचे विनंतीनुसार सदर दिवशी अर्जदारांचे तारीख दि.०४.४.२००८ रोजी ठेवण्यांत आली सदर दिवशी अर्जदाराकडून जवाब दाखल करण्यांत आले त्याची प्रत गैरअर्जदार यांना देण्यांत आली.

सामनेवाले क्र. ६ व ७ यांचे तर्फे दि.०७.०१.२००८ रोजी म्हण्णे सादर करणेत आलेले आहे ते म्हणने या अर्जदारास पुर्णत: अमान्य आहे. कारण,

१) सन १९९५ च्या वक्फ कायदयामध्ये जे देवस्थान अगर देवस्थानाची मिळकत ही वक्फ असेल ती केंव्हावी वक्फ कायदयाप्रमाणे वक्फ म्हणून नोंदणेत कोणत्याही कायदयाचे बंधन नसून वक्फ नोंदणेस कालमर्यादेचे बंधन नाही.

२) अहमदनगर शहर हे सुमारे ५०० वर्षापुर्वी बादशहा अहमद निझामशाह याने बसविलेले आहे. या शहरांत अनेक ऐतिहासिक असे महाल, दर्गा (टोम) मस्जीद इ.जुन्या इमारती आहेत. याच पैकी एक ईमारत हुसेनी मस्जीद व मदरसा, ही आहे. या इमारतीस एक घुमट (गुंबद) आहे.

३) सदर मस्जीद व मदरसा याची इमारत ही मस्जीदच असेल बाबत इंग्रज सरकारच्या काळातील सन. १८८४ च्या अहमदनगर गॅझेटियर या सरकारी गॅझेटमध्ये नोंद आहे.

४) इंग्रजांच्या काळात त्यांनी त्यांचे मनमानी कारभार करतांना काही ऐतिहासिक इमारती त्यांनी ताब्यात घेतल्या होत्या. त्यापैकी काही इमारती त्यांनी स्वातंत्रपूर्व काळात तत्कालीन आमदार मा. श्री. एस.एम. इस्माईल यांचे मार्फत मुस्लीम समाजाच्या ताब्यात दिल्या उदा. सुनहरी मस्जीद, जुने रिपन हॉस्पीटल ई.

५) सन १९११ मध्ये शहराचा सिटी सर्वे झाला. त्यावेळी इंग्रजांचेच राज्य होते. मोजणी व चौकशी समयी या जागेत काही चाळी पोलीसांची निवासस्थाने होती. त्यामुळे सिटी सर्व्हे रेकॉर्डला पोलीस लाईन अशी नोंद झाली नाही. ज्या इमारती मुस्लीम समाजाच्या हस्तांतरीत करणेत आल्या त्यांच्या नोंदी नंतर दुरुस्त करणेत आल्या आहेत.

६) या प्रमाणे हुसेनी मस्जीद व मदरसा मध्ये सन १९११ साली सिटी सर्वे चौकशी समयी मस्जीदची नोंद करणे आवश्यक असतांना तशी नोंद करणेत आली नाही. तर पोलीस निवासस्थाने पाहून पोलीस लाईन अशी नोंद झालेली आहे. सदर नोंद एकतर्फा समाजास विश्वासात न घेता झाली.

७) या हुसेनी मस्जीदचा इंग्रजांच्या काळात जेल म्हणून वापर होत होता, आणि नंतर पोलीस स्टेशन म्हणून होत आहे.

८) पुन्हा दि.०६.०९.१९४९ रोजी उपसिचव, सा.बा.विभाग, मुंबई सरकार यांचे पत्र क्र ८४११/३६ डब्ल्यू अन्वये नवीन इमारतीचे प्लॅन इस्टीमेंट कार्यकारी अभियंता, अहमदनगर विभाग यांचेकडून तयार करणेचे काम प्रगती पथावर असून मस्जीद रिकामी करणेचे सर्व प्रयत्न चालू असल्याचे कळविलेले आहे.

वरील पुरावे १. गुंबद असलेला पोलीस स्टेशनचा जुना व नवा फेाटो २. मुंबई शासनाचे दि.२५.०४.१९४७ चे पत्र ३. दि.०६.०९.१९४९ चे पत्र ४. सन १८८४ चे गॅझेटीयर मधील नोंद हे पाहता सदर इमारत ही सय्यद हुसैन मशदी यांनी बांधलेली हुसेनी मस्जीद आहे. यास इतर दाव्याची मुळीच आवश्यक्ता नाही.

९) सदर इमारत आणि परिसर सरकारी असल्याबाबत संबंधीत खात्याजवळ कोण्ताही पुरावा नाही सरकारने सदर मिळकत भूसंपादन अगर खरेदीने प्राप्त केलेली नाही.

१०) सन. १९४७ -१९४९ चे पत्र व्यवहार पहाता पॅरा नं. ३ मध्ये नमूद केले प्रमाणे ही मिळकत शासनाची ओ यास कोणतेही आव्हान दिलेले नाही म्हणजे साफ खोटे असल्याचे दिसून येईल.

११) पॅरा नं. ४ व ५ बाबत वरील सन. १९४७ आणि १९४९ च्या पत्रात स्वयस्पष्ट उत्तर आहे.

१२) पोलीस खात्याने आतील बाजूस नजरेस पडणार नाही अशा ठिकाणी बांधकाम केलेस, ते कोणाच्याही नजरेस न आलेस त्यास हरकत येणार कशी?

१३) पॅरा क्र. ७ मध्ये नमूद केले प्रमाणे चॅरिटी कमिशनर यांनी सदर मिळकत ट्रस्ट नाही असे ठरविले असले तरी वक्फ नाही हे ठरविण्याचा अधिकार चॅरिटी कमिशनर यांना मुळीच नाही. तसेच मा. श्री. यशवतराव गडाख पाटील, संसद सदस्य, लोकसभा यांनी त्यांचे पत्र क्र २०६१/१९८५ दि.२१.०९.१९८५ अन्वये मा. मुख्यमंत्री यांनी मुस्लीम समाजाच्या मिळकती त्या समाजास देणे बाबत पत्र लिहून विनंती केली होती. त्यांचे उत्तर त्या

काळचे महसूल मंत्री आणि आजचे मुख्यमंत्री यांनी त्यांचे पत्र क्र.जमीन ३३८४/३८६/८५ग-८/सीआर-१४१३ ने पाठविले, ते मा. जिल्हाधिकारी यांनी दि. ०१/०७/१९८६ रोजी निर्गमित केले. ते पत्र अवलोकन केले असता मा. यशवंतराव गडाख पाटील हे अहमदनगर शहरांतच राहतात. त्यांनी नेहमी जाता येता पोलीस स्टेशनची इमारत पाहिलेली आहे म्हणून त्या इमारतीच्या स्वरूपावरूनच ते असे म्हणतात की, मिळकत मुस्लीम समाजाची आहे. मात्र विविध खात्याच्या स्वार्थी अहवालाचे वाचन करून नंतर आपले मत बनवून मंत्रालयात बसून उत्तर देणा-या मंत्री साहेबांनी इमारत पाहिलीच नाही तर ते असेच उत्तर देणार. आजही त्यांनी प्रत्यक्ष जागेवर येवून ही इमारत पाहिली तर ते ही सदर इमारत ही मस्जीद आहे अशी ग्वाही देतील. मात्र यशवंतराव गडाख पाटील जे म्हणतात पुरावाच आहे.

१४) वक्फ कायदयानुसार ज्ञान व अज्ञात सर्व मिळकती त्या मुस्लीम व धार्मिक असल्याचे स्पष्ट होत असेल तर त्या वक्फच आहेत त्यास कोणाच्या चौकशीची गरज नाही वक्फ बोर्डाने जरूर तर चौकशी करणेस हरकत नाही.

१५) वक्फ कायदयानुसार वक्फ मिळकतीचे बाबतीत १२ वर्षाचे किंवा वेळेचे कोणतेही बंधन राहत नाही.

१६) साबतचे सि.स.नं. ३८४९ व ३८५० चे उतारे व नकाशे पाहता हे दोन्ही नंबर एकाच मिळकतीचे असून त्यातील मस्जीदची आकृती ती मस्जीद आहे हेच दर्शवित आहे.

१७) महानगरपालिका, अहमदनगरच्या यांच्या जा.क्र. २६१९ दि. ३१.१०.०७ अन्वये सदर मिळकतीमध्ये बांधकामास मंजूरी देतांना ५ अटींची पुर्तता करणेचे बंधन घातलेले होते. त्यापैकी क्र. १. जागेच्या मालकी हक्काबाबत पुन्हा खात्री करावे. ५. बांधकाम सुरू करणेपुर्वी पुरातत्व खात्याचे ना हरकत प्रमाणपत्र प्राप्त करावे.

येणे प्रमाणे पुर्तता बांधकाम खात्याने किंवा पोलीस खात्याने मुळीच केलेली नाही.

सबब, विनंती की,

१. नोंदणी अर्ज मंजूर करणेत येऊन वक्फ म्हणून नोंद करणेत येऊन नोंदणी दाखला देणेत यावा.

२. कोणत्याही प्रकारचे बांधकाम करू नये असा हुकूम देणे यावा.

३. वक्फ मिळकत पुर्णत: वक्फ कमेटीच्या ताब्यात / वक्फ मंडळाच्या ताब्यात देणेचा हुकूम व्हावा.

४. इतर सर्व योग्य ते अर्जदार यांच्या हिताचे आदेश व्हावेत.

प्रकरणांत पुढील सुनवणी दि. ०३/०५/२००८ रोजी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी गैरअर्जदाराकडून पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर यांचे यूक्तीवाद दाखल केले.

१. सदर प्रकरणात मे. कोर्टाने सामनेवाला यांना वक्फ कायदा १९९५ चे कलम ६९ (२) नुसार सुनावणीसाठी नोटीस पाठविलेली होती. सदरची

नोटीस मे. कोर्टाने त्यांना श्री आबीद हुसैन मोहम्मद हनीफ यांनी दि. ०३.१२.०७ रोजी ॲड श्री पटेल यांचे मार्फत पाठविलेली नोटीस मिळाल्यानंतर काढलेली आहे व त्यानुसार सदर प्रकरणामध्ये सामनेवाला हे हजर होऊन त्यांनी त्यांचे म्हण्णे सदर प्रकरणात दाखल केलेले आहे.

२. श्री. आबीद हुसैन यांचे कथनानुसार सिटी सर्वे नं. ३८४९ व ३८५० या वक्फ मिळकती असून सदर मिळकतीमध्ये हुसेनी मस्जीद असुन तेथे यापुर्वी मदरसा होता. तसेच सदर मिळकतीमध्ये मुस्लीम लोकांचे धार्मिक प्रार्थना उरूस होत होते व त्या मिळकती पुर्णपणे मुस्लीम समाजाकरीता वापरल्या जात होत्या असे म्हटलेले आहे. सामनेवाला यांचे कथनानुसार सदरच्या मिळकती या वक्फ मिळकती नसुन सदरच्या मिळकतीपैकी सिटी सर्वे नं. ३८४९ ची मिळकत ही सरकारच्या मालकीची असून सदर मिळकतीमध्ये सिटी पोलीस लाईन असून त्याप्रमाणे सिटी सर्वे रेकॉर्डला सन १९११ मध्ये चौकशी होऊनसिटी पोलीस लाईन अशी नोंद झालेली आहे. सदरच्या मिळकती हया जर वक्फ मिळकती होत्या हे म्हण्णे सिध्द करणे करीता प्रथम अशा प्रकारचा वक्फ हा अस्तित्वात होता हे सिध्द होणे आवश्यक आहे व त्यानंतर सदरच्या मिळकती या वक्फ मिळकती आहे हे सिध्द होण्याकरीता प्रथम सदर मिळकतीध्ये हुसेनी मस्जीद आहे किंवा नाही हे सिध्द होणे आवश्यक आहे व त्यानंतर तेथे मुस्लीम लोकांच्या धार्मिक प्रार्थना , धार्मिक कार्यक्रम वमुस्लीम लोकांकरीता शाळा कॉलेज चालू होते हे सिध्द होणे आवश्यक आहे व या करीता कुठलाही पुरावा मे. कोर्टासमोर आलेला नाही. याउलट सिटी सर्वे नं. ३८४९ व ३८५० या मिळकती सरकारच्या मालकीच्या असल्याबाबतचा पुरावा सामनेवाला यांनी कोर्टार्समोर आणलेला असून यासाठी सामनेवाला यांनी सिटी सर्वे ऑफिसर यांचे दि. २६.१२.०७ रोजीचे पत्र निशाणी अ. दाखल केलेले असून याबराबर सिटी सर्वे उतारा (निशाणी बी) दाखल केलेला असून त्यानुसार सदर सिटी सर्वे न.३८४९ ही मिळकत सरकारच्या मालकीची असून तेथे सिटी पोलीस लाईन असल्याचे सिध्द होते. सदरची मिळकत ही सरकारी असलेबाबतचे फेरफारची नक्कलही सदरचे सिटीसर्वे ऑफसर यांचे पत्राबराबर दाखल केलेली असून त्या फेरफारामध्ये जमीनीची शर्त व प्रकार या रकान्यामध्ये सदरची मिळकत ही सरकारी रस्त्यात सामील अशी नोंद असून मालकाचे नंव सिटी पोलीस लाईन असे दर्शविलेले आहे. अशा प्रकारे सदरची मिळकत ही सरकारच्या मालकीची असल्याबाबतचा पुरावा कोर्टासमोर आलेला आहे. याउलट जर सदरच्या मिळकती या खरेच वक्फ मिळकती असल्या तर प्रथम सदरचा वक्फ हा कायदयाप्रमाणे रजिस्टर करण्यात आला असता व त्यानंतर सदर मिळकती या वक्फ मिळकती आहे याबाबत सदर मिळकतीच्या उता-यावर नोंदी करण्याकरीता अर्ज करण्यात आले असते परतू आजपावेतो कोणही अशा प्रकरचे अर्ज केलेले नाही. वास्तिविक वक्फ कायदा १९९५ चे कलम ३६ नुसार हा कायदा आरंभ होणेचे पुर्वी

किंवा नंतर स्थापन आहे त्या अर्जाबरोबर त्या वक्फचा उगम, उददेश, स्वरूप यांचा संपुर्ण तपशिल देणे आवश्यक असून कलम ३६ (८) प्रमाणे तो मुदतीत नोंदविणे आवश्यक आहे परंतू सदर मिळकतीबाबत तसेच नोटीस मध्ये नमुद कलेल्या वक्फ बाबत यापुर्वी कुठलीही वरीलप्रमाणे कार्यवाही करण्यात आलेली नव्हती व नाही यावरून सदरच्या मिळकती या वक्फ मिळकती नसल्याचे तसेच नोटीसमध्ये नमूद केलेला वक्फ हा त्यापुर्वी कधी ही अस्तित्वात नसल्याचे सिध्द होते.

३. सदर प्रकरणात सामनेवाला यांनी (निशाणी क) ला मा. नामदार फॉरेस्ट व रेव्हेन्यू मिनिस्टर यांच्या हुकूमाची प्रत दाखल केलेली आहे तसेच सहा. चॅरिटी कमिशनर पुणे यांनी चौकशी अर्ज क्र १०८२/८२ मध्ये दि.०२.१२.१९८२ रोजी दिलेल्या निकालाची प्रमाणित प्रत आज रोजी लेखी यूक्तीवादाबरोबर दाखल करीत आहोत. मा. चॅरिटी कमिशनर पुणे यांचे समोर ही सदरच्या मिळकती या वक्फ मिळकती असल्याबाबता मुददा चौकशीत होता. सदर चौकशीमध्ये ही त्या मधील अर्जदार यांनी सदर मिळकतीमध्ये हुसेनी मस्जीद अस्तीत्वात असलेबाबत व तेथे मुस्लीमांच्या धार्मिक प्रार्थना, धार्मिक कार्यक्रम तसेच शाळा कॉलेज चालू असल्याबाबतचा कुठलाही पुरावा दिलेला नसल्याने चॅरिटी कमिशनर यांनी सदरचा अर्ज हा रदद केला. त्यानंतर मुस्लीम लोकांनी सदर मिळकती या ट्रस्टकडे वर्ग करणेसाठी महसूल व वनविभाग यांचेकडे अर्ज केला पंरतू सदरचा अर्ज हा ही मे. नामदार रेव्हेन्यू मिनिस्टर श्री. विलासराव देशमुख यांनीचॅरिटी कमिशनर पुणे यांचे निकालाचा दाखला देऊन रदद केला. वास्तविक सदरच्या दोन्ही हुकूमाविरूध्द अर्जदार यांनी वरिष्ठ कोआर्मध्ये दाद मागणे आवश्यक होते परतू त्यांनी तसे न केल्याने सदरचे दोन्ही हुकूम आज रोजी कायम असून त्यानुसार सदरच्या मिळकती या वक्फ मिळकती नही हे सिध्द झालेले आहे.

४. सदर प्रकरणामध्ये अर्जदार यांनी गॅझेटीयर मधील पान क्र. ७०० ता आधार घेतलेला असून त्यानुसर सदर मिळकती या वक्फ मिळकती असल्याबाबत त्यांचे म्हण्णे आहे. परंतू सिटी सर्वे न. ३८४९ व ३८५० या मिळकतीमध्ये सदरचे हुसेनी मस्जीद असल्याबाबतचा कुठलाही पुरावा सदर गॅझेटीयर मधील पान नं. ७०० मधील परिच्छेद २० वाचल्यानंतर मिळवून येत नाही याउलट सदर परिच्छेदामध्ये असे ही म्हटले आहे की, मूळ मिळकत शोधणे अवघड आहे त्यामुळे सदर गॅझेटीयरवरून सदर मिळकती या वक्फ मिळकती असल्याचे कुठल्याही प्रकारे सिध्द होत नाही. तसेच पी.डब्ल्यूडी यांचे सन १९४९ पत्र पहाता त्यामध्ये सदरची मस्जीद ही पुर्नस्थापीत करणे करीता योग्य ते प्रयत्न लवकरात लवकर केले जातील असे नमूद केलेले असून यावरून ही कुठलाही पुरावा कोर्टासमोर येत नाही. त्यानंतर अर्जदार यांनी सदर प्रकरणात डोम असलेले कोणतवाली पोलीस ठाण्याच्या फलकाचे फोटो कोर्टात दाखवू इच्छितात. परंतू सदरचे फोटो हे मे. कोर्टाची दिशाभुम करणे करीता

दाखल केलेले आहे जर एखादया मिळकतीस डोम असेल तर सदरची मिळकत ही मस्जीद आहे असा निष्कर्ष काढणे योग्य ठरणार नाही.

५. सदर प्रकरणात ॲड. शेख आसिफ इस्माईल , सय्यद अब्दुल मन्नान कादर अली यांनी दि.२४.०४.२००७ रोजी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ अन्वये वक्फ च्या मालमत्तेची वक्फ रजिस्टरला नोंदणी करणेबाबत अर्ज केलेला आहे व त्यामध्ये सदर वक्फचे नांव मस्जीद हुसेनी व मदसा असे नमूद केलेले असून वक्फ हा सुन्नी वक्फ म्हणून दाखविलेला आहे. अर्जदार यांनी कलम ३६ प्रमाणे सदर वक्फचा उगम कसा व कोठे झाला हे कोठे ही नमूद केलेले नाहीत. तसेच सदरचा अर्ज हा वक्फचे मुतवल्ली यांनी दाखल करणे आवश्यक असतांना सदरचे अर्जावर सही एकानेच केलेली असून दोन अर्जदार दर्शविलेले आहेत. त्यामुळे मुतवल्ली कोण आहे ते स्पष्ट होत नाही. अर्जदार यांनी नोंदणीसाठी करावयाचा अर्ज सदरचा कायदा अस्तित्वात आल्यानंतर, किंवा मंडळ स्थापन झालेनंतर तीन महिन्याच्या कालावधीमध्ये करणे आवश्यक होते परतू अर्जदाराने जाणुनबुझून येथे सदर वक्फचा उगम कधी झाला हे नमूद केलेले नसून सदरचा अर्ज हा मुदतीत दाखल करणे आवश्यक असतांना तो दाखल केलेला नाही. सदरचे अर्जदार यांनी येथे ही गॅझेटीयर पान क्र ७०० चा आधार घेतलो आहे. परतू सदर गझेटीयरवरूनही सदरचा मिळकती या वक्फ मिळकती असल्याचे सिध्द होत नाही. मे. कोर्टाने जर अर्जदार यांचा कलम ३६ नुसार दाखल अर्ज बघितला तर स्पष्ट दिसुन येते की सदरचा वकु हा सुन्नी वक्फ असल्याचे अर्जदार यांचे कथन आहे. यानंतर मे. कोर्टाने जर गॅझीटीयर मधील परि. २० बघितला तर त्यामध्ये सदरची मस्जीद, मदरसा हे शिया पंथांकरीता असल्याचे नमुद आहे. यावरून असे स्पष्ट होते की, अर्जदार यांचा अर्ज हा पुर्णत: खोटा असून केवळ सामनेवाला यांना त्रास देण्याच्या उददेशाने केलेला आहे. सदर प्रकरणात अर्जदार यांनी दि. १७/०३/२००८ रोजी लेखी म्हण्णे (यूक्तीवाद) दाखल केला असून सदरचा लेखी यूक्तीवाद हा पुर्णत: खोटा असून सामनेवाला यांना मान्य नाही.

६. वास्तविक हुसेनी मस्जीद व मदरसा या नावाचा कुठलाही वक्फ अस्तित्वात नव्हता व नाही तसेच सिटी सर्वे नं. ३८४९ ही मिळकत कधी ही वक्फ मिळकत नव्हती व नाही. सदरचा वक्फ कायदा अस्तित्वात आल्यानंतर कलम चार प्रमाणे वक्फ मिळकती शोधण्याकरीता वक्फ इन्स्पेक्टर यांची नियूक्ती झालेली होती. परंतू आज पर्यंत कोणी ही सी. टी. एस. क्र. ३८४९ ही वक्फ मिळकत असल्याचे वक्फ इन्स्पेक्टर यांना सांगीतलेले नसून तशी नोंद केलेली नाही. यावरून ही सदरची मिळकत ही वक्फ मिळकत नसल्यचे स्पष्ट होते.

७. वरील सर्व कारणावरून असे स्पष्ट होते की सामनेवाला हे सिटी सर्वे नं. ३८४९ चे कायदेशिर मालक व वहिवाटदार असून सदरची मिळकत ही सरकारी आहे. अर्जदार यांनी सदर प्रकरणात त्यांनी सांगितल्याप्रमाणे

वक्फ हा अस्तीत्वात होता हे सिध्द करणे करीता व सिटी सर्वे नं. ३८४९ ची मिळकत वक्फ मिळकत असल्याचा कुठलाही पुरावा दाखल केलेला नूसन केवळ सामनेवाला यांना त्रास देण्याच्या उददेशाने सदरचा खोटा अर्ज दाखल केलेला असून तो रदद व्हावा.

सोबत खालील प्रमाणे कागद पत्र दाखल केले.

१) Assistant Charity Commissioner Pune Region I.A. No. १०८२/१९८२ Order Dt. ०२.१२.१९८२.

प्रकरणांत जनाब स.अ. मन्नान यांनी दि.१५.११.०८ रोजी अर्ज देवून पी.आर. कार्ड मध्ये नोदंणी करणे बाबत विनंती केली असून प्रकरणात या कार्यालयाचे पत्र क्रमांक मरावमं/नोंदणी/प्र.क्र.२२०/३६६३/०९ दि.०४.०९.०९ अन्वये सि स न. ३८४९ क्षेत्र ३५९५.४ चौ.मि. जागेत मस्जीदीची नोंद करणे बाबत विनंती मा. जिल्हाधिकारी, अहमदनगर , पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर , अधिक्षक भुमि-अभिलेख, अहमदनगर यांना प्रति देवून तालूका निरिक्षक भुमि-अभिलेख अहमदनगर यांना विनंती करण्यात आली. पुन्हा पत्र क्र मरावमं/नोंदणी/प्र.क्र.३३०/२००७/२२०/४०५०/०९ दि.०९.१०.०९ अन्वये पुन्हा विंनती करण्यात आली. परंतू संबंधिताकडून कोणतेही प्रतिसादर मिळत नसल्याने वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४० नुसार महाराष्ट्र राज्य वक्फ नियम २००३ चे नियम १०(३) (ए) फार्म जी अन्वेय या कार्यालयाची नोटीस क्रमांक MSBW/ENQ.१९७३/५९४२/०९ दि.२०.११.०९ अन्वये नोटीस देवून दि. १६.१२.०९ रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली.

दि. १६.१२.०९ रोजी नगरभुमापन अधिकारी यांचेकडून श्री. व्ही.एन.कळबे यांनी हजर होवून तारीख वाढून देणे बाबत विनंती केली व अभिलेख दाखल केले. प्रकरणांत पुढील सुनावणी दि. १९.०१.२०१० रोजी ठेवण्यात येवून या कार्यालयाची नोटीस क्र मरावमं/चौकशी/२२०९/१७२/०९ दि.१९.०१.२०१० अन्वये कळविण्यात आले. गैरअर्जदार पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर यांनी सांगीतले की, मी प्रकरणंत जवाब दाखल करीत आहे या पुर्वी रजिस्ट्रर्ड पोस्टाने ही जवाब पाठविले आहे टीएलआर कडून ही प्रतिनिधी हजर आहेत. या पुर्वी प्रकरणी Assistant Charity Commissioner, यांनी ही आदेश पातिर केले आहे अहमदनगर मधेय ब्रिटिश काळात ही ब-याच इमारतींना डोम होते व आहेत. सदर मस्जीदीचा ट्रेस करणे फार अवघड आहे. २०० फुटावर अंदाजे चांद सुलताना शाळा आहे त्या ठिकाणी सदरची मस्जीद होवू शकते. याच ग्राऊंडवर वक्फ ट्रायबूनल मध्ये ही लवाद दाखल आहे. धार्मीक विधी त्या ठिकाणी होत नाही. मिळकत शासनाच्या ताब्यात आहे. सदर मिळकतीत पोलीस क्वाटर आहेत त्या ठिकाणी लोक राहत आहे. एसडीएम यांनी ही सर्वे् केलेला आहे. टीएलआर चे प्रतिनिधी यांनी सांगीतले की, मी पी आर कार्ड चे उतारे दाखल केलेले आहेत.

दि. १०/१२/२००९ रोजी पोलीस अधिक्षक, अहमदनगर यांनी त्यांचे इग्राजी पत्र क्र. O.W.No. २०९५५/S.P/A.Ngr/Bldg/Wakf/२००९ दि. ०८/१२/२००९ अन्वये खालील प्रमाणे लेखी जवाब दाखल केले.

We have received the above notice and accordingly we are submitting our say and written statement as mentioned below.

1) In the said matter we have submitted our written arguments vide no 2097/2007, dated 02/05/2008. this written argument may kindly be read as our written say along with this additional written say.

2) It is submitted that, as per the available record with us, the CTS. No. 3849 is not the wakf property. In fact CTS .No. 3849 admeasuring 3595.4 Sq. mtr. is owned by State Govt. in the name of City Police Line and on the said property there is Kotwali Police Station. Since 1911 there is entry to that effect in city survey records. Accordingly city survey office issued letter क्र. चौकशी अहवाल/कोतवानी/पोस्ट/नगर/०७ दि.२६/१२/२००७ to the effect. CTS extract also shows the same. It is further submitted that, the Kotwali Police Stations enjoying the lawful and peaceful possession over CTS. No. ३८४९ as the owner of property and there are police quarters, Police Station and other rooms on it. This fact has neither been denied nor challenged by anybody at any time.

3) It is submitted that, there is no Masjid, Mosque in the said CTS. No. ३८४९. The Hussaini Masjid is not situated in CTS No. ३८४९, Neither any Hussaini Masjid nor any Mosque situated on CTS. No. ३८४९ as per available records.

4) It is submitted that, neither any religious activities nor any charitable or activities imparting education in respect of Muslim community in CTS No. ३८४९ are being held. There is no any activity being carried out by any Muslim religious leader for Muslim leanings of any path, promotion of Muslim religion or any charitable activities at any point of time in CTS No. ३८४९.

5) It is submitted that, we have constructed some rooms in CTS No. ३८४९ in the year २००३-०४ as the owner of property and at that time also nobody has taken objection it.

6) In the year १९८२ an application was moved in respect of this property and one proceeding before Asst. Charity Commissioner Pune was held for the purpose of declaration of CTS No. ३८४९ as Muslim trust property. The Asst. Charity Commissioner Pune vide order dated. ०२.१२.१९८२ has declared and clarified that CTS No. ३८४९ an application was moved to the then Honorable Minister of Revenue and Forest (M.S.) to provide alternate

property to city police station as it was claimed to be the trust property. Thereupon, the Honorable Minister for Revenue and Forest of the State of Maharashtra Shri. Vilasrao Deshmukh vide his letter No. जमीन ३३८४/३८६/८५-ग-८/सी आर-१४१३ has rejected application. In the said inquiry the Honorable Minister for Revenue and Forest Minister has categorically held that CTS No ३८४९ is the Govt. Property.

7) It is further submitted that, as mentioned above CTS.NO. ३८४९ is not part and parcel of the Hussaini Mosque, nor it has been donated by any Muslim religious leader to the Muslim Community, Therefore, It is not the wakf property. After existence of wakf Act १९९५, as per section ४ of the said act, the Govt. had appointed the wakf inspector to identify the wakf property. There is no any report from any wakf inspector reporting that the CTS No. ३८४९ is the wakf property. No such thing has been reported by the Wakf Inspector, which makes it crystal clear that CTS No. ३८४९ is not wakf property.

8) It is submitted that, the Wakf Act came to be in existence after २२.११.१९९५. Nobody has moved to competent Authority under Wakf Act, contending thereon that CTS No. ३८४९ is part and parcel of Hussaini Masjid. In the year २००७ when the construction of Kotwali Police Station building on CTS No. ३८४९ was commenced, for the first time, after lapse of twelve years from the operation of Wakf Act this application has been moved only with the ulterior motive.

9) It is submitted that, the contention of applicant that, the CTS No. ३८४९ is the wakf property. but for that purpose applicant has not filed any documentary evidence. The documents filed by the applicant are totally vague and does not disclose that the Hussaini Mosque is situated in CTS No. ३८४९. On the contrary, CTS extract filed by us shows that the said property is owned and possessed by us.

10) It is submitted that, S.D.O. Ahmednager has visited and verified the property bearing City Survey No. ३८४९ and has submitted his report, stating that, there is no any Masjid in the said CTS. No. ३८४९.

11) Shri. Abid Hussain Mohd. Hanif has filed suit no. ०२/२००८ before Honorable Wakf Tribunal at Aurangabad and claiming possession of the CTS No. ३८४९ and ३८५० as the Wakf property claiming Hussaini Mosque and Madarsa. In the said suit Honorable court has granted stay to the construction of our building. Then after we have filed civil revision application No. ६२/२००८ before Honorable High

Court at Aurangabad and in which stay order was vacated. The above both matters are still pending.

12) We are having lawful possession over the CTS No. ३८४९ since long back as mentioned above, hence alternatively we also submit that if Honorable board has comes to conclusion that the CTS No. ३८४९ is the Wakf property, then we submit that as the said property is in our possession from more than last १२ (twelve) years before enacting of Wakf Act १९९५, we became the owner of the property bearing CTS No. ३८४९ by way of Adverse possession. Now the question is there whether the law of limitation is applicable to present case. it is true that as per section १०७ of Wakf Act, law of limitations in inapplicable. But wakf Act १९९५ is having prospective effect and not a retrospective effect. So when the rights stood extinguished section १०७ can not have effect of reviving the extinguished right or claim. In the present case we are claiming that we are the lawful owner and possessor to the said property since long back. This fact is already decided before the Charity Commissioner Pune in the year १९८२. And this order is no challenged by anybody . So on that ground also we are the owner of the CTS No. ३८४९ and it is the government property. For that purpose we are relied on the citation of Honorable Supreme Court, reported in Mh. Lj.२००९(Vol-I) page No. ४३

Hence we submit that the property CTS No. ३८४९ should not be declared as the wakf property for the reasons mentioned above.

दि. १९.०१.२०१० अर्जदार यांनी फॅक्सव्दारे तारीख वाढून देणे बाबत विनंती केली आहे नगर भुमापन अधिकारीकडून श्री. व्ही.एन.कळंबे यांनी जवाबासह कागदपत्र दाखल केले आहे.

सदर अहमदनगर येथील सि.स.न. ३८४९ क्षेत्र ३५९५.४ चौ.मि. या मिळकत पत्रिकेवर मूळ धारक सदरी सिटी पोलीस लाईन व सि.स.नं. ३८५० क्षेत्र ७४८.३ चौ.मि. यांची नांव दाखल असून सत्ता प्रकार सरकारी म्यून्सीपल दाखल आहे. याबाबत सि.स.नं. ३८४९, ३८५० चे मिळकत पत्रिकेचे उतारे/ चौकशी नोंदवहीचा उतारा अवलोकनार्थ या सोबत सादर केलेले असते.

तरी पसंतीनुरूप पुढील योग्य ती कार्यवाही होणेस नम्र विनंती आहे.

प्रकरणांत दि.१८.०२.२०१० , २५.०२.२०१०, रोजी ठेवण्यांत आली. दि. २५.०२.२०१० रोजी एसएलआर चे प्रतिनिधी यांनी सांगीतले की, १९१० मध्ये जेव्हा सिटी सर्व्हे या रेकार्ड झालेला आहे. त्यावेळेस पोलीस लाईन व मन्यरचलटी दाखविण्यांत आली आहे. दुसरी नोंद नाही. अर्जदार अडव्होकेट यांनी सदर मस्जीदीचे काही पुरावे दाखल ककेले त्याची प्रत गै.अ. यांना देण्यांत आली प्रकरणांत पुढील सुनावणी दि.१०.०३.२०१० रोजी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी दोन्ही पक्षकारांनी विनंती केल्याप्रमाणे पुढील सुनावणी दि.३१.०३.२०१० रोजी ठेवण्यां

आली. सदर दिवशी पोलीस विभागाचे श्री.व्ही.एन.पवार पोलीस इन्सपेक्टर हजर झालेत. त्यांनी जवाब दाखल केले त्याची प्रत अर्जदार यांना देण्यांत आली त्यात त्यांनी खालील बाबी नमूद केले आहे.

We have received the above notice which is in respect of inquiry u/s 40 (1) of the wakf Act . And accordingly we are called to explain why the property bearing 3849 should not be declared as the Wakf property. In the said matter we had filed our written statement and submitted the objection along with the all documentary evidence.

It appears that, applicant i.e. Sayyad Abdul Mannan Kadar Ali has claimed that the CTS No. 3849 and 3850 are the wakf property. Accordingly applicant has given application for registration of wakf. Then after notice under Rule 9 (1) was issued and in which inquiry u/s 39 (2) of Wakf Act will be called. After receiving the 1st notice dated 20.12.2007 we have immediately filed our objection and then after our written argument along with the all documentary evidence. Then after the matter is pending for the decision which is in respect of inquiry u/s 39 (2) of Wakf Act. But instead of any decision we have received another notice dated. 20.11.2009 and in which it is stated that, after inquiry u/s 40 (1) of the Wakf Act the Board has reason to believe that, property bearing CTS No. 3849 and 3850 belongs to Hussaini Masjid and Madarsa as wakf property and accordingly explanation is called why these properties should not be declared as wakf property.

If your Honorable perused the documentary evidence filed by the applicant your Honorable will find that, applicant is replying mainly on 2 documents i.e. the entry of Hussaini Masjid and College vide no. 20 of the Bombay Gazetteer Page No. 700 and letter dated 6th September1949 issued by Deputy Secretary of the Public Work Department, Bombay . After perusal of the entry in the Gazette we find that, Hussaini Mosque and College is of Shia Faith. it is also mentioned that, it is very difficult to trace the original building. Hence, the entry in the gazette is also totally vague and it is not cleared that, in CTS No. 3849 and 3850 this mosque is situated. Then, after perusal of letter it is also clear that, only promise is given to restore the mosque as early as possible. So, from above two documents it is not prove that, the mosque is situated in CTS No. 3849.

On the contrary in the said matter if your Honorable perused the application submitted by applicant which u/s 36 of the Wakf Act dated. 24.04.2007 then your Honorable will find that, in the said application applicant submitted that, this wakf is "SUNNI Wakf". So this fact is totally contrary to the entry in the gazette which stated that, this wakf is for "SHIA FAITH" Apart from this we have also submitted various documents which clearly shows that, we are the owner of the property

bearing CTS No. 3849 from long back and since 1911 there is a entry to that effect in city survey record that in CTS No. 3849 there is a city police line and the said property is owned by the State Government. Accordingly we have filed city survey extract along with letter issued by the City Survey office dated 26.12.07. It is further submitted that, Kotwali Police Station is enjoying lawful and peaceful possession over the CTS.No. 3849 as the owner of the property from last so many years. There are police quarter police station and other room in the said property. This fact has neither been denied nor been challenged by anybody at anytime. In the said property there is no any Masjid, Madarsa, Mosque either any religious activity nor any charitable and activities imparting education in respect of Muslim Community in CTS No. 3849 are being held at any time.

In the year 1982 an application was moved in respect of this property before Assistant Charity Commissioner Pune and it is prayed that, this property is declared as the trust property. Accordingly, proceeding before Assistant Charity Commissioner Pune was held. And after due inquiry and on merit Assistant Charity Commissioner Pune vide order dated. 02.12.1982 has declared and clarified that, the CTS No. 3849 is not the trust property and not any way related to any Muslim Trust . We have filed the copy of Judgment Dated. 02.12.1982 to that effect. Then after in the year 1985 another application was moved to the then Honorable Minister of Revenue and Forest (M.S) to provide alternate property to city police station and it was claimed that, this CTS. No. 3849 is the trust property. Thereupon Honorable Minister of Revenue and Foret (M.S.) Shri. Vilasrao Deshmukh vide his letter no. •Ö´Öß-Ö3384/386/85-¬Ö8/ÃÖß†Ö¸ü-1413 has rejected the application. IN the said inquiry Honorable Minister has categorically held that, CTS. No. 3849 is the government property. We have filed the copy of this order to that effect.

In fact after existence of wakf Act 1995, as per Sec. 4 of the said Act Government has appointed the wakf inspector to identify the Wakf property. There is no any report from the wakf inspector reporting that, CTS. No. 3849 is the wakf property with makes it clear that, CTS. No. 3849 is not the wakf property. In fact after decision of Assistant Charity Commissioner Pune nobody has moved to higher authority for claiming and declaring their rights it means that they are accepting the decision given by the Assistant Charity Commissioner Pune . your Honorable will find that, wakf Act came to be an existence after 22/11/1995 and nobody has move to competent authority under wakf Act for declaration that, the CTS. No. 3849 is the Wakf property. In the year 2007 when the construction of the Kotwali police Sttaion building on CTS. No.

3849 was commence, for the first time i.e. after laps of 12 years from the operation of the Wakf Act, application was moved for registration of wakf with the ulterior motive. Sub-Divisional Officer Ahmednager has also visited and verified the property bearing CTS. No. 3849and submitted his report stating that, there is no any Masjid in CTS. No. 3849. The copy of this report is also filed on record.

We have constructed some rooms in CTS. No. 3849 in the year 2003 to 2004 as the owner property and at that time also nobody has taken any objection to it.

Hence, considering all above aspects we humbly submits that, there is no any merit in the application and only false application is filed by the applicant submitting false contention. Hence, the bearing CTS. No. 3849 should not be declared as the wakf property.

In fact we are having lawful possession over the CTS. No. 3849 since long back as mentioned above, hence alternatively we also submits that, if Honorable Board has come to conclusion that, CTS. No. 3849 is the Wakf property, then we submit that, the said property is in our possession from more than last 12 years before enactment of Wakf Act 1995. Nobody has objected our lawful possession within more than 12 years i.e. from the decision of Assistant Charity Commissioner at anytime. Hence, we became the owner of the property bearing CTS. No. 3849 by way of adverse possession. Now, the question is that, whether the law of limitation is applicable to present case or not. it is true that, as per sec. 107 of Wakf Act law of limitation is inapplicable. But Wakf Act, 1995 is having prospective effect and not retrospective effect. so when the rights stood extinguished, Sec 107 can not have effect of reviving the extinguished right or claim. In the present case we are claiming that, we are the lawful owner and possessor of the said property since long back. This fact is already decided before Charity Commissioner Pune in the year 1982. This order is not challenged by anybody at any time till today, So their right were already extinguished under law of limitation and their claim is time barred. So, on that ground also we became the owner of the CTS. No. 3849. For that purpose we are relied on **citation of Honorable Supreme Court reported in Maharashtra Law Journal** (Vol.1) Page No. 43. (Citation is enclosed herewith)

Hence, we submit that, for all above reason property bearing CTS. No. 3849 should not be declared as a wakf property for the reason mentioned above.

प्रकणांत प्रादेशिक वक्फ अधिकारी, नाशिक यांच्याकडून अहवाल मागविण्याची सुचना देवून दि.२१.४.२०१० रोजी सुनावणी ठेवण्यातं आली. या कार्यालयाचे पत्र क्र मरावमं/चौकशी/२९२१/२०१० दि.३१.०३.२०१० अन्वये प्रादेशीक वक्फ अधिकारी

यांच्याकडून अहवाल मागविण्यात आला. प्रकरणांत पुढील सुनावणी दि.२५.०५.२०१० रोजी ठेवण्यांत आली.

सदर दिवशी अर्जदार यांनी गैरअर्जदराच्या म्हण्ण्याविरूध्द आपले उत्तर पुढील प्रमाणे सादर केले आहे.

याकामी सामनेवाले यांनी दि.०८.१२.२००९ रोजी सादर केलेल्या म्हण्ण्यात अर्जदार यांचे तक्रे उत्तर पढील प्रमाणे असे.

१) पॅरा क्र. २ मधील सामनेवाले यांचे कथन कि, सि.स.न. ३८४९ ही मिळकत वक्फ मिळकत नाही, सदर मिळकत १९११ पासून नगर भुमापन विभागाकडे कोतवाली पोलीस स्टेशन अशी नोंदली आहे येथे सामनेवाले यांचा शांततापुर्वक, कायदेशिर ताबा आहे. त्यात कोणीही कधीही हरकत घेतलेली नाही. हे म्हण्णे अर्जदारास मुळीच मान्य नाही कारण ते संपुर्णत: खोटे व बनावा बनवी चे आहे कारण, सन. १८८४ चे शासकीय बॉम्बे गॅझेटीयर पहाता कमानी मस्जीदचे पश्चिमेस ६० यार्ड अंतरावर बु-हाण निझाम शहा यांचे काळात सन. १५०८ ते १५५३ मध्ये बांधलेली "हुसेनी मस्जीद व मदरसा" आहे असा उल्लेख आहे. सन १९४५ चा नगर भुमापन उतारा पाहता त्यांत धारकाचे नांव नोंदताना आधि "Sofarastraced" माहिती मिळाली तेव्हा अशी नोंद आहे आणि कोतवाली पोलीस स्टेशन अशी नोंद नसून सिटी पोलीस लाईन अशी नोंद आहे. तसेच श्री डी एम दाखला सचिव, सा.बा. विभाग, मुंबई सरकार यांचे पत्र क्र. ८४११/३६ दि.२५ एप्रिल१९४७ चे पहाता त्यांत एक गुंबजी मस्जीद असा स्पष्ट उल्लेख आहे. तसेच ही मिळकत ताब्यात देणेसाठी इतरत्र पोलीसांच्या निवासासाठी आणि पी.एस.आय. कार्यालयसाठी सोय करणे विषयी तातडीची कार्यवाही करणेत येत आहे असे नमूद केलेले आहे. तसेच ताबा शासनाचा आणि पोलीसाचा असल्याने तेथे शांततेचा व सुव्यवस्थेचा प्रश्न निर्माण होणार कसा.

२) पॅरा क्र- ३- सामनेवाले यांचे म्हण्णे की, मिळकतीमध्ये मस्जीद व मदरसा नाही खोटे आणि लबाडीचे आहे कारणे, सन. १९८४ च्या बॉम्बे गॅझेटियर मध्ये स्पष्ट उल्लेख आहे शिवाय प्रत्यक्ष ईमारतीची रचना आणि फेाटो ही पहाता ईमारतीत मेहराब आहे आणि गुंबजही आहे. तरी ही मस्जीद नाकारणे खोटारडेपणाचे आहे.

३) पॅरा क्र. ३ सामनेवाले यांचे म्हण्णे की, वक्फ मिळकतीत कोणतेही धार्मीक काम होत नाही हे म्हण्णे खरे नसून खोटे आहे, कारण इंग्रज शासन काळांत सदर वक्फ मस्जीदमध्ये नमाज होत होती आणि सन १९४७-४९ दरम्यान वक्फ मस्जीदमध्ये नमाज होत होती आणि सन १९४७-४९ दरम्यान वक्फ मस्जीदमध्ये पोलीस कर्मचारी नमाज पढत होते.

४) पॅरा क्र. ५. सामनेवाले यांचे म्हणाने की त्यांनी सन. २००३-०४ मध्ये बांधकाम केले त्यावेळी कोणीही हरकत घेतली नाही हे म्हणने खरे नसून बनवा बनवीची आहे कारण सन २००३-०४ दरम्यान सामनेवाले यांनी

बांधकाम करताना ते आपल्या बाजूस केले ते दर्शनिय व सदृष्य नव्हते, कोणत्या लक्षात आहे नाही म्हणून हरकत आली नाही.

५) पॅरा क्र. ६. सामनेवाले यांचे म्हणने की मा. धर्मदाय आयूक्त, पुणे यांचे समोरील कामकाजात सन १९८२ साली सदर वक्फ मिळकत एक गुंबजी मस्जीद, ही मुस्लीम ट्रस्ट मिळकत नाही असे ठरविणेत आले. तसेच तत्कालीन महसूल मंत्री यांनी ही सदर मिळकत सरकारी असल्याचे कळविलेले आहे हे म्हणने खरे नसून खोटे आणि चुकीचे आहे आणि अर्जदारास मुळीच मान्य नाही, कारण,

अ) मा. धर्मदाय आयुक्त यांचे समोरील कामकाजात असलेले अर्जदार हे मुस्लीम समाजाचे कमकुवत व अज्ञानी अस्तील. माहितगार ईसम नसतील आणि त्यांचेकडे योग्य तो कागदोपत्री पुरावा त्यावेळी उपलब्ध नसेल संबंधीत अधिकारी यांना तसेच वैयक्तीकरित्या मुस्लीम देवस्थानापेक्षा सरकारी वास्तूची जास्त कड असले.

ब) मा. महूसल मंत्री साहेब यांचे पत्र आवलोकन केले असता ते तत्कालीन संसद सदस्य श्री. मा. गडाखा यशवंतराव यांच्या पत्रास दिलेले उत्तर आहे मा. श्री. गडाख साहेब हे अहमदनगरचे रहिवासी आहेत. त्यांनी वक्फ मिळकत आणि मस्जीद वास्तूची पहाणी केले नंतरच ती मस्जीद आहे आणि ती मुस्लमांनाना हस्तांतरण करणेत यावी असे मा. मुख्यमंत्री यांना लिहीले होते ते खोटे आहेत असे सामनेवाले यांचे म्हणने आहे का. मा. महसूल मंत्री यांनी संबंधित अधिकारी यांचा चौकशी अहवाल आवलोकन करून उत्तर दिलेले आहे. मा. श्री. विलासराव देशमुख आणि आजचे ही महसूल मंत्री महोदय, स्वत: जागेवर आले आणि मुस्लीम प्रतीनिधी समवेत त्यांनी वास्तूची पहाणी केली तर ते स्वत: सदर वास्तू ही मुस्लीमांची मस्जीद असल्याचे कबूल करतील व गवाही देतील.

६) पॅरा क्र. ७- सामनेवाले यांचे म्हण्णे की अर्ज मिळकत ही हुसेनी मस्जीद नाही आणि कोणीही मुस्लीम व्यक्तीने तसा दावा केलेला नाही. वक्फ कायदा कलम ४ नुसार सर्व्हे कमिशनर यांनी तसा अहवाल दिलेला नाही ई. सर्व कथने खोटी व लबाडीची आहेत व अर्जदार यास कबूल नाहीत कारण, सन १९४६ ते १९४९ दरम्यान मा. श्री एस.एम.ईस्माईल विधान सभा सदस्य यांनी पत्र व्यवहार आणि प्रयत्न केले आहेत. सन १९८२ साली वर नमूद केले नुसार सन १९८२ साली प्रयत्न झाला स्वत: सामनेवाले यांनीच कबूल केलेले आहे.

सर्वे कमिशनर हे महाराष्ट्र शासनाचे अधिकारी होते आणि सामनेवाले हे ही महाराष्ट्र शासनाचे अधिकारीच आहेत. त्यांनी आपसात हात मिळावणी केली नसेल असे मुळीच म्हणता येणार नाही.

सन. १९८४ च्या बॉम्बे गॅझेटियर मध्ये मस्जीदची नोंद आहे, सन १९४९ या पत्र व्यवहारात मस्जीदची नोंद आहे या ठिकाणी वक्फ कायदा क्र. २ लागू होत आहे.

७) पॅरा क्र. ८- सामनेवाले यांचे म्हणने की वक्फ कायदा सन. १९९५ साली लागू झाला बारा (१२) वर्षे कुणीही हरकत घेतली नाही सन. २००७ साली सामनेवाले यांनी बांधकाम सुरू केले नंतर हरकत घेतली हे म्हणने खोटे व लबाडीचे आहे अर्जदारास मुळीच कबूल नाही कारण

या कारवाईस कोणत्याही कायदयानुसार वेळीचे बंधन नाही १२ वर्षाचा कायदा येथे लागू होत नाही तसेच नविन बांधकाम करतांना तेथे मस्जीदच्या पुरात वजूखाना उत्खाननात दिसून आला म्हणून या कारवाईस कारण घडणे सहजिकच आहे. ॲडव्हर्स पझेशनचा कायदा येथे लागू होत नाही. मात्र या कायदयानुसार विनंती करताना सामनेवाले हे सदर वास्तू व मिळकत वक्फ आहेत याची कबूली देत आहेत.

८) पॅरा क्र. ९ सामनेवाले यांचे म्हणने की मिळकत वक्फ असले बाबतचा कोण्ताही पुरावा अर्जदार याचेकडे नाही आणि उता-यावरून मिळकत ही सामनेवाले यांची आहे हे म्हणने खोटे आणि लबाडीचे आहे कारण, ही मिळकत सन १५०८-१५५३ दरम्यान बु-हाण निझामशह यांच्या काळात सय्यद हुसेन मशादी यांने बांधल्या बाबतचा पुरावा सरकारच्या सन १८८४ च्या बॉम्बे गॅझेटियर पान नं ७०० वर आहे आणि तसा नकाशाही या बुकात आहे. उलट महाराष्ट्र सरकारकडे सदर वास्तू कशी आली याचा पुरावा नाही. महाराष्ट्र सरकारने सदर मिळकत ही भूसंपादन करून किंवा खरेदी करून किंवा इतर कोणत्याही सनदशीर मार्गाने मिळवलेली नाही. इंग्रज सरकारने बळजबरीने घेतली होती ती स्वातंत्र्य मिळाले नंतरही बळजबरीने ताब्यात ठेवलेली आहे. विशेष म्हाजे वेळोवेळी हस्तांतरीत करणेचे लेखी आश्वासन देऊन ही मुस्लीमांच्या ताब्यात दिलेली नाही १९४५ चा उतारा पहाणे.

९) पॅरा क्र. १०- सामनेवाले यांचे म्हणने कि. मा. प्रतिधिकारी साहब, अहमदनगर यांनी सदर वास्तूस भेट देवून सि स न. ३८४९ ही मिळकत मस्जीद नाही असा रिपोर्ट दिला आहे हे म्हणने अर्जदारास मुळीच मान्य नाही व कबूल ही नाही कारण, मा. प्राताधिकारी साहेब, अहमदनगर यांनी या वास्तूस भेट देणेस काय कारण घडले किंती तारखेस भेट दिली, भेटी समई मुस्लीम प्रतिनिधीस कळवून त्यांना हजर का ठेवले नाही, त्यांचे नांव काय, मस्जीद कशी असते हे समजण्याचे ज्ञान त्यांना आहे का, त्यांच्या रिपोर्टची नक्कल सोबत का दिली नाही, याबाबत काही ही उत्तर नसलेने सर्व बनावट आहे.

१०) पॅरा - क्र. ११. सामनेवाले यांचे म्हण्णे कि वक्फ न्यायधिकरण आणि मा उच्च न्यायलयाकडे प्रकरणे प्रलंबीत आहेत म्हणून सदरचे प्रकरणात निकाल देऊ नये आणि नोंदणी करू नये हे म्हणने अन्यायकारक व चुकीचे असलेने अर्जदारास यास मान्य नाही कारण, मा. वक्फ न्यायधिकरणाने अर्जदार यांच्या बाजूनेच निकाल म्हणजे नविन बांधकामस मनाई हुकूम दिलेला होता. मा. उच्च न्यायालयाने मनाई हुकूम उठविला असला तरी वास्तू वक्फची ठरलेस नविन ईमारतही वक्फ ची असेल अशा

आशयाचा निकाल दिलेला आहे. मा. मुख्य कार्यकारी अधिकारी साहेब यांनी पुढे कार्यवाही करू नये असा मनाई हुकूम कोणत्याही कोर्टाचा मुळीच नाही.

११) पॅरा क्र- १२ - यांत सामनेवाले यांचे म्हणने की वक्फ मिळकत असली तरी त्यांचा १२ वर्षापेक्षा जास्त कालावधीचा ताबा असलेने ॲडव्हर्स पझेशन नुसार सामनेवाले हे मालक झाले आहेत हे गळेपडूपणाचे असून अर्जदारास मुळीच मान्य नाही कारण, वक्फ कायदयाप्रमाणे वक्फ मिळकतीस केसला लागू होत नाही. सामनेवाले यांनी सादर केलेला पुरावा, मा. ना. सर्वोच्च न्यायालयाचा निवाडा क्र. एम एल.जे. २००९ (१) पान ४३ या प्रकरणाचा कोणत्याही मजकूर या केसमध्ये लागू होत नाही. या केस मध्ये (केसला मध्ये) मे. न्यायालयासमोर वक्फच्या खुल्या जमिनीच्या खरेदी विक्रीचा प्रश्न उपस्थित केलेला आहे मस्जीद ईमारती बाबत आणि देवसस्थानाबाबत मुळीच काही ही उल्लेख नाही. सबब सदरचा निर्णय या वक्फ नोंदणी अर्जात मुळीच लागू होत नाही.

अ) केसला (१९९८) २ सुप्रिम कोर्ट केसेस ६४२ भाग बी मध्ये एकदा वक्फ झले नंतर नेहमीसाठी वक्फच होते, कोणत्याही परिस्थितीत वक्फचे स्वरूप बदलू शकत नही असे म्हणटलेले आहे.

क) केसला (२००७) ४ सुप्रिम कोर्ट केसेस ६३२ यांत मुस्लीमला आणि वक्फनुसार एकदा वक्फ निर्माण झाल्यानंतर त्याचे वक्फ हे स्वरूप कधीही बदलू शकत नाही मुतवल्ली किंवा इतर कोणीही काही ही प्रयत्न केले तरी त्याचे वक्फ हे स्वरूप बदलू शकत नाही असे म्हटलेले आहे.

इंग्रजी प्रशासनाने अनेक प्रार्थना स्थळे ताब्यात घेतली, स्वातंत्र्य मिळाल्यानंतर लोकशाही शासनाने अनेक प्रार्थना स्थळे मुस्लीम समाजाच्या ताब्यात दिली. उदा. रिपन हॉस्पीटल, सोनेरी मस्जीद , कलेक्टर कंपाऊंड कासखानी मस्जीद, जुने कोषागार, कल्लन उर्फ २२ नं मस्जीद ई. हया मुस्लीम समाजाच्या ताब्यात देणेत आल्या. मात्र सन. १९४६ ते १९४९ चा पत्र व्यवहार पाहता सदरची हुसेनी मस्जीद ताब्यात देणे बाबत फक्त पत्र व्यवहार आणि आश्वासने देणेत आली आणि सामनेवाले त्या पत्रव्यवहारा आणि आश्वासनांचाही खोटारडेपणाने ईन्कार करीत आहेत. अद्याप पर्यंत कोणतीही कृती झाली नाही आणि मुस्लीम समाजाच्या (मस्जीद मिळकत वक्फ) ताब्यात देणेत आली नाही.

२. सन १९४५ च्या सिटीसर्व्हे उता-यावर तपास लागेपर्यंत - सिटी पोलीस लाईन, असा उल्लेख आहे शाश्वत मालकाचा उल्लेख नाही.

३. सन्मान्नीय श्री. यशवंतराव गडाख साहब, माजी संसद सदस्य यांनी सदर मस्जीद मुस्लीमांच्या ताब्यात देणे बाबत पत्र व्यवहार केलेला आहे.

४. मा. श्री. डी.एन. दाखला, सचिव, मुंबई सरकार सा.बा.खाते यांचे क्र. ८४११/३६-डल्यू दि.२५.०६.१९४७ चे पत्रात एक गुंबजी मस्जीद असा असून सदर ईमारत रिकामी करून मुस्लीमांच्या ताब्यात देणेसाठी नविन

बांधकामाबाबत कार्यवाही चालू आहे अशा आशयाचा उल्लेख केलेला आहे हे सरकारी पत्र आहे.

सोबत खालील प्रमाणे कागदपत्र दाखल केले आहे.

अ.क्र.	कागदपत्राचे वर्णन	कागदाचा दिनांक व शेरा
१	मुंबई सरकार सन १८८६ गॅझेटियर प्रत	
२	सन १९४५ सालचा सि स न. ३८४९ चा उतारा	१-६-१९४५
३	सेक्रेटरी पीडब्ल्यूडी, मुंबई सरकारी यांचे मा. श्री.एस.एस.ईस्माईल, एम.एल.ए. यांना पत्र क्र. ८४११/३६ डब्ल्यू	२५ एप्रिल १९४७
४	फोटो	
५	मृगडाख संसद सदस्य यांना मा. महसूलमंत्री यांनी लिहीलेले पत्र क्र जमीन ३३८४/३८६/८५-ग-८/सीआर-१४१३ झेरॉक्सप्रत	१-७-१९८६
६	वक्फ कायदा क्र. २ ची झेरॉक्सप्रत	
७	नकाशा	
८	सन १९४९ उप सचिव, पीडब्ल्यूडी, मुंबई सरकार पत्र क्र ८४११/३६डब्ल्यू	६-९-१९४९
९	कार्यकारी अभियंता, अहमदनगर विभाग पत्र क्र	२९-९-१९४९.

प्रादेशिक वक्फ अधिकारी नाशिक यांनी त्यांचे पत्र क्र वक्फ/चौकशी/१५४/२०१० दि.०७.०५.२०१० अन्वये प्रकरणात अहवाल सादर केला.

निष्कर्ष:-

वरील विवेचनावरून व संचिकेतील कागदपत्रांची काळजीपपुर्वक पडताळणी केल्यावरून स्पष्ट होते की, अहमदनगर शहरातील सीटीएस क्र. ३८४९, क्षेत्र ३५९९५.४ चौ.मि. व सिटीएस क्र. ३८५० क्षेत्र ७४८.३ चौ.मि.ही मिळकत खालील कागदपत्रावरून वक्फ मिळकत असल्याचे हुसैनी मस्जीद व मदरसाच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकत आहे.

१) Bombay Gazetteer Chapter XIV मध्ये स्पष्टपणे नमूद आहे.

Hussaini Mosque and College about sixty yards west of the Kamani mosque, was built by Syed Hussain Mashadi in the reign of Burhan Nizam Shah (1508.1553) for the spread of the Shia faith. The mosque is a stone building with a large centre dome and is said to be designed on the model of a mosque at Mashad in Persia. it is surrounded by a number of irregular buildings and in 1818 was turned into a criminal jail. The place has been so altered at various times that it

is difficult to trace the original buildings. The jail holds about 260 prisoners.

2) Deputy Secretary to the Government of Bombay, Public works department no. 8411/36.00 dt. 06.09.1949 I am directed to state that the plans and estimates for the construction of a new building are under preparation by the Exec te Engineer, Ahmednager Division and every effort will be made to restore the mosque as early as possible.

3) Secretary to the Government of Bombay Public works department Bombay castle no. 8411/36.00 dt. 25.04.1947.

४) याशिवाय प्रादेशिक वक्फ अधिकारी नाशिक यांनी त्यांचे पत्र क्र वफ/चौकशी/१५४/२०१० दि.०७.०५.२०१० अन्वये अहवाला सादर केला असून त्यात खालील बाबी नमूद केले आहे.

यात सादर कणेत येते की आपलेकडून संदर्भाधीन पत्रात हुसेनी मस्जीद व मदरसा, माणिक चौक, अहमदनगर येथे जावून स्थळ पाहणी करून मस्जीदचे फोटो घेऊन, त्या परिसरातील जुन्या लोकांचे जाब जवाब घेऊन सविस्तर अहवाल तात्काळ सादर करावा असा आदेश आहे.

त्यावरून मी सादर करतो की,

मी दि.०६.०५.२०१० रोजी अहमदनगर येथे चौकशी कामी गेलो होतेा तेथे जावून संबंधित पोलीस अधिकारीयांचेशी चर्चा करून त्यांना माहिती देवून पुढील प्रमाणे कार्यवाही केली आहे.

अर्जदार सय्यद मन्नान यांना बोलावून घेवून जेष्ठ नागरीक असलेल्या पंचांना बोलवणेस सांगीतले पंच आले नंतर अर्जदार व पंचासह मस्जीद व परिसराची पहाणी केली.

या पाहाणीत असे दिसून आलो की, सदर ईमारत ही ५०० वर्षा पुर्वीची ऐतिहासिक ईमारत (पुरातन वास्तू कलेचा पुरावा असलेली) आहे. मस्जीदचे बांधकाम दगडांच्या आर्चमध्ये अयंत अप्रतीम पध्दतीने केलेले आहे. ईमारतीवर विशिष्टप्रकारचा एक गुंबज आहे. असा गुंबज फक्त मस्जीदसाठीच असतो. या मस्जीदच्या पश्चिमेकडील भिंतीत महराब आहे. या ठिकाणी ईमामची उभे राहणेची जागा आहे. यावरून सदर ईमारत ही मस्जीदच आहे. सर्व पंचांनाही सदर ईमारत ही मस्जीदच असलेचे सांगीतलेले आहे.

मस्जीदचे नविन फोटो काढून घेतले असून जुने फोटो अर्जदार यांनी दिले आहेत. तसेच अर्जदार यांनी जुने पुरावे बॉम्बे गॅझीटीयर आणि सरकारी पत्र व्यवहाराच्या प्रती ई. दिल्या आहेत. तसेच माजी संसद सदस्य यांनी महाराष्ट्र शासनाला मस्जीद मुस्लीम समाजाच ताब्यात देणे विषयी सुचीत केले होते. असे पंच सांगतात. तसेच पुर्वी या मस्जीद मध्ये नमाज होत होती असे ही सांगतात.

वरील प्रमाणे जेष्ठ नागरीकांचा पंचनामा फोटो आणि प्राप्त पुराव्याचे कागदपत्र आणि नकाशा साबत सादर करीत आहे वरील सर्व खरी परिस्थिती आणि पुरावे पहाता कोतवाली पोलीस ठाणे असलेली सदर ईमारत ही हुसेनी मस्जीद व मदरसा ची असले बाबत माझे ठाम मत झालेले आहे. सबब नियमाप्रमाणे व

कायदयाप्रमाणे वक्फ नोंदणी करणे येऊन पुढील कार्यवाही करणेस काही ही हरकत नाही असे मत आहे.

वरील सर्व पुराव्यास्पष्ट होते की, सदर मिळकत हे वक्फ मिळकत आहे व हुसैनी मस्जीद व मदरसा अहमदनगरच्या संबंधित मिळकत आहे.

वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३ (आर) नुसार वक्फ मिळकत हे नेहमी वक्फ राहते त्यात बदल करता येत नाही.

वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३ (आर) नुसार वक्फ मिळकत नेहमी वक्फ राहते त्यात बदल करता येत नाही मा सर्वोच्च न्यायालय भारत सरकार न्यू दिल्ली येथील AIR 1998 supreme court 972 , (AIR) 1985 Andrapra 127 civil appeal no. 4372 of 1985 dt. 28.01.1998) मधील निर्णय Honorable Justices Mr. Dr. A.S. Anand and Mr. V.N.Khare, decide and findings that, once patta has been granted under the Inams Act to Mokhsadars, the land has ceased to be a wakf property. It may be stated that a wakf is a permanent dedication of property for purposes recognized by Muslim law as pious, religious or charitable and the property having been found as wakf would always retain its character as a wakf. In other words, once a wakf always a wakf and the grant of patta in favour of Mokhasadar Under the Inam Act does not, in any manner, nullify the earlier dedication made of the property constituting the same as wakf. After a wakf has been created, it continues to be so far all time to come and further continues to be governed by provisions of the Wakf Act and a grant of patta in favour of Mokhasadar does not affect the original character of the wakf property we accordingly find no substance in the last argument of the learned counsel the appellant. असा निर्वाळा दिलेला आहे.

सहा. धर्मदाय आयूक्त यांनी दि.०२.१२.१९८२ रोजी अर्ज क्र. १०८२/१९८२ मध्ये जे आदेश पारित केल्याचे दिसत आहे त्यांनी आदेश पारित केल्याचे दिसत आहे. परंतू सदर मिळकतीवरील १८८४ च्या पुर्वी पासून निजामशाहचे काळातील हुसेनी मस्जीद व मदरसा असल्याचे स्पष्ट होतात वक्फ मिळकत परत घेण्यासाठी मुदतीची अट वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम १०७ मध्ये शिथील करण्यात आलेली आहे म्हणून वरील सर्व सबळ पुराव्यावरून सिटीएसक्र. ३२४९ क्षेत्र ३५९५.४ चौ.मि. व सिटीएस क्र. १३५०.३ चौ.मि. ही मिळकत हुसैनी मस्जीद व मदरसा अहमदनगरच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकत घोषीत करणे योग्य व कायदेशिर राहील या निष्कर्षाप्रत मी आलेलो आहे.

सबब मी एस. एस. अली कादरी मुख्य कार्यकारी अधिकारी महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ, वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम **४०** अन्वये महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ सभा **दि. २७.१२.२००६ ठराव क्र. १६/२००६** अन्वये प्राप्त अधिकाराचा वापर करून खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय:

१) **अर्जदाराचा अर्ज मंजूर करण्यात येत आहे**

२) नोंदणी विभाग, महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ यांनी सी.टी.एस.क्र. ३८४९ क्षेत्र.३५९५.४ चौ.मि., सी.टी.एस.क्र. ३८५० क्षेत्र ७४८.३ चौ.मि. ह्या मिळकती हुसैनी मस्जीद व मदरसा माणिक चौक, अहमदनगर च्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकत कलम ३७ अन्वये नोंद अभिलेखात घ्यावी.

३) हुसैनी मस्जीद व मदरसा माणिक चौक, अहमदनगर ची वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ अन्वये नोंदणी करून घ्यावी.

४) संबंधितांना सदरचा निर्णय कळवावा.

Resolution no. 105/2010

It is unanimously resolved and approved.

Point No. 25:

जनाब शेख मकबूल शेख अब्दुल गफ्फार व इतर

विरुध्द

मोहतरमा नगीनाबाई शौकत अली व इतर

प्रकरण :- दरगाह, शक्कर बावली एदलाबाद, तह.समुद्रपूर, जि. वर्धा **MSBW/ 59 / 2010**

संदर्भ:- १. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९

२. मा. वक्फ न्यायाधीकरण, नागपूर यांचे वक्फ अपील क्रं.१/०६ मधील आदेश दि.१७-१०-२००६.

३. मा.उच्च न्यायालय खंडपीठ, नागपूर येथील रिट याचीका क्रं ३७२/२००७ मधील आदेश दि १५-१०-२००८.

४ महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ सभा दि. २६.०७.०९ क्र. ३८

ॲड. महमद अतीख. जनाब शेख मकबूल व इतर

ॲड. मोहन तुरनकर- जनाब शेख मक्बुल व इतर

ॲड जी.डी.शेख व ॲड.जमाल- श्रीमती नगीना बी

ॲड.अजहर खान - जनाब हमीद अली

ॲड.एम.झेड.ए.खान- फिरोज खान व इतर

ॲड.नासीर खान - जनाब शेख महफुज व इतर

ॲड.नकीब पटेल- जनाब करीमुद्दीन काझी व इतर

जनाब मेहमुद खान व. जनाब इस्माईल खान आणि इतर व्यक्तीश:

प्रारंभीक

जनाब शेख मक्बुल व इतर यांनी या कार्यालयासमक्ष वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ प्रमाणे दरगाह शाकरबावली, एदलाबाद, तह.समुद्रपुर, जि.वर्धा (यानंतर "वक्फ संस्था" म्हणुन संबोधल्या जाईल)या दरगाह बाबत अर्ज दाखल करून योजना बनविण्यासाठी विनंती केली होती. तसेच अर्जदारांना व्यवस्थापकीय मंडळात विश्वस्थ म्हणून घेण्यात यावे अशीही मागणी केलेली होती. सदर अर्ज या कार्यालयात दि. ३०-१२-२००४ रोजी दाखल करण्यात आला होता. सदर वक्फ संस्था ही मुंबई सार्वजनिक विश्वस्थ संस्था अधिनियम १९५० अन्वये नोंदणीबध्द असून नोंदणी क्रं.बी-६१/डब्लू आहे. शेडयुल्ड १ चे नोंदणी प्रमाणे श्रीमती नगीना बी, भ्र. शौकत अली ही वक्फ संस्थेची व्यवस्थापक म्हणून कार्यरत होत्या. सहायक धर्मदाय आयुक्त, वर्धा यांनी Suo Motto चालविलेल्या प्रकरणात कलम ५०-अ मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त संस्था अधिनियम १९५० नुसार सदर वक्फ संस्थेबाबत चौकशी करून दि. १९-०६-२००१ चे आदेशाप्रमाणे योजना तयार केली व पहिले विश्वस्त मंडळ सुध्दा नियुक्त केले. अर्जदार हे सदर विश्वस्त मंडळात विश्वस्त म्हणून निवडले गेले होते. सदर आदेशाला गैरअर्जदार नगीना बी. ने मा. अतिरिक्त जिल्हा न्यायाधीश, वधा " प्रकरण क्रं२/२००१ व ४/२००१" मध्ये आव्हान दिले. सदर प्रकरण निकालात काढतांना मा.अतिरिक्त जिल्हा न्यायाधीश, वर्धा वक्फ अधिनियम १९९५ नुसार सदर प्रकरण वक्फ मंडळाच्या कार्यक्षेत्रात असल्यामुळे मा.सहायक धर्मदाय आयुक्त, वर्धा यांचे आदेश दि.२९-०६-२००१ हे खारीज केले. म्हणून अर्जदारांनी या परिस्थितीत सदरचा अर्ज वक्फ मंडळासमोर सादर केला.

व या प्रकरणात गैरअर्जदार नगीना बी यांना नोटीस बजावण्यात आली व गैरअर्जदार यांनी वक्फ मंडळासमोर वकीला तर्फे हजर होऊन जवाब दाखल करून वेळ मागितला. प्रकरणात गैरअर्जदाराला वेळोवेळी संधी देण्यात येऊनही त्यांनी कोणतेही उत्तर प्रकरणात दिले नाही. दि. २६-१२-२००५ च्या आदेशाप्रमाणे वक्फ मंडळ, औरंगाबाद यांनी अर्जदाराचे अर्ज मंजुर करून योजना प्रस्थापित केली. तसेच पहिले विश्वस्त मंडळही नेमले. सदर विश्वस्त मंडळात अर्जदारासह गैरअर्जदार नगीना बी व हमीद अली वल्द मुश्ताक अली यांचीही विश्वस्त म्हणून नेमणूक करण्यांत आली. या आदेशाला गैरअर्जदार श्रीमती नगीना, बी भ्र. शौकत अली यांनी मा.वक्फ न्यायाधीकरण व प्रमुख जिल्हा न्यायाधीश, नागपूर यांचे समक्ष प्रकरण क्र.१/२००६ मध्ये आव्हान दिले. सदर प्रकरणात मा.वक्फ न्यायाधीकरण व प्रमुख जिल्हा न्यायाधीश, नागपूर यांनी त्यांचे आदेश दि.१७-१०-२००६ अन्वये या कार्यालयाचे आदेश दि. २६-१२-२००५ चे आदेश खारीज करून प्रकरण पुन्हा सुनावणीसाठी या कार्यालयाला पाठविले. सोबत असेही निर्देशीत केले की, अपीलार्थी श्रीमती नगीना, बी ची स्थिती वक्फ संस्थेचे **BENEFICIARY** म्हणुन लक्षात घेण्यात यावी व विश्वस्त मंडळ निवडतांना दिलेल्या निर्देशाचे पालन

करावे. मा. न्यायाधीकरणाने पुढे असेही स्पष्ट केले की, नवीन योजना प्रस्थापीत करतांना अपीलार्थीला त्यांच्या दैंनदिन गरजा भागविण्यासाठी वक्फ मिळकती मधुन काही उत्पन्न मिळावे अशीही व्यवस्था करण्यात यावी.

सदर आदेशाला अर्जदारांनी मा.उच्च न्यायालय, खंडपीठ, नागपूर यांचे समक्ष रिट याचीका क्र.३७२/२००७ मध्ये आव्हान दिले. मा.उच्च न्यायालय, खंडपीठ, नागपूर यांनी दि.२५-४-२००७ चे आदेशाप्रमाणे या कार्यालयाने नियुक्त केलेले विश्वस्त मंडळ सदर वक्फ संस्थेचा कार्यभार प्रकरण प्रलंबीत असेपर्यंत पाहतील असे स्पष्ट केले. सदर याचिका दि.१५-१०-२००६ चे आदेशाप्रमाणे निकाली काढण्यात आली. मा. उच्च न्यायालय, खंडपीठ, नागपूर यांचे समक्ष सुनावणीसाठी दरम्यान गैरअर्जदार श्रीमती नगीना बी तर्फे त्यांचे वकील श्री.दर्डा यांनी सदर वक्फ संस्थेबाबत योजना बनविण्यास हरकत नाही असे स्पष्ट केले. आदेशातील संबंधीत भाग पुढील प्रमाणे आहे-

At this juncture, it is fairly submitted on behalf of the Respondent No.1 by Shri. Darda that the Respondent No.1 does not have any serious objection for framing of scheme but would want to have her say in the known and manner in which it is framed.

मा. उच्च न्यायालयाने प्रकरण पुन्हा या कार्यालयात पाठविले व ४ महिन्याच्या कालावधीत प्रकरण संपवावे असे निर्देशीत केले. पक्षकारांना या कार्यालयासमोर दि.४-११-२००८ रोजी हजर राहण्याचे आदेश देण्यात आले. दि.२५-०१-२००७ ला देण्यात आलेले अंतरिम आदेश हे सुध्दा वक्फ मंडळाच्या निर्णयापर्यंत वाढविण्यात आले. सदर बाबत आदेशामधील भाग पुढीलप्रमाणे आहे.

Since there was an interim order granted by this Hon'ble Court on 25-01-2007 and the judgement passed by Principal Dist. Judge, Nagpur was stayed, in the interest of justice the interim order is continued only till the Waqf Board decides the application filed by the petitioners.

<u>सुनावणी व संबंधितांचा जवाब व यूक्तीवाद.</u>

सदर आदेशाप्रमाणे अर्जदार व गैरअर्जदार या कार्यालयात दि. ०४-११-२००८ रोजी हजर झाले व त्याबाबत त्यांनी ***Pursis*** दाखल केले. प्रकरणात पुढील तारिख २०-०१-२००९ देण्यात आली. प्रकरणात दोन्ही अर्जदार व गैरअर्जदार हजर व त्यांचे वकील हजर झाले. प्रकरण पुढील सुनवावणीसाठी दि.०५-०३-२००९ ला ठेवण्यात आले. सदर दिवशी स्थानिक सुटटी असल्यामुळे प्रकरण पुढील तारीख ०५-०५-२००९ देण्यात आली. सदर तारखेवर अर्जदार गैरहजर होते व गैरअर्जदारातर्फे तारीख वाढवून देण्याची विनंती करण्यात आली. म्हणून प्रकरणात दि १७-०६-२००९, ०२-०७-२००९ ला सुनावणी ठेवण्यात आली.

दि.०२-०७-२००९ ला श्री.हमीद अली यांनी वकीलामार्फत त्यांना पार्टी करण्याबाबत अर्ज दिला व त्यावर सुनावणीसाठी प्रकरण २३-०७-२००९ ला ठेवण्यात आले. सदर दिवशी या प्रकरणात सुनावणीनंतर दोन्ही पक्षकार सदर संस्थेची योजना आपल्या स्तरावर तयार करून दाखल करावे असे आदेशीत करण्यात आले व पुढील तारीख ११-०८-२००९ ला ठेवण्यात आली. सदर दिवशी अर्जदार व गैरअर्जदार यांच्यातर्फे त्यांचे वकील हजर होते. जनाब हमीद अली यांनी पक्षकार करण्याबाबतचा अर्ज दिला होता परंतु त्याची प्रत अर्जदारांना देण्यात आलेली नाही म्हणून असे आदेश देण्यात आले की, त्या अर्जाची प्रत अर्जदारांना देण्यात यावी. सदर तारखेवर अर्जदार व गैरअर्जदार यांच्याकडून सुनावणी घेउन युक्तीवाद ऐकूण घेण्यात आला. अर्जदारांतर्फे मा.उच्च न्यायालयाचे आदेश वाचुन दाखविण्यात आले व गैरअर्जदारानी मा.उच्च न्यायालयसमोर योजना बनविण्यास ना-हरकत दिले आहे असे सांगण्यात आले. गैरअर्जदाराने मान्य केले की, आम्हाला स्कीम बनविण्यास काहीही हरकत नाही परंतु अर्जदाराची स्कीम आम्हाला मंजुर नाही. अर्जदारांतर्फे मा.वक्फ न्यायाधीकरण, नागपूर यांचे आदेश वाचून दाखविण्यात आले व गैरअर्जदाराला लाभार्थी म्हणून घोषित केल्यामुळे ते मुतवल्ली होऊ शकत नाही असे नमूद करण्यात आले. तसेच मागील ४ वर्षापासून आम्ही देखरेख करीत असून ते नियमीतपणे वक्फ फंडाचा भरणा या कार्यालयात जमा करीत आहे. अर्जदारांनी प्रकर्षाने हा मुददा निदर्शणास आणून दिला की गैरअर्जदाराने ४-३-२००५ रोजी दाखल केलेले दाव्याबाबत सखोल चौकशी व्हावी कारण प्रकरण सक्षम अधिका-याकडे सुरू असतांना उत्तर आवक-जावक विभागात का दाखल करण्यात आले व कोणत्याही संबंधीत कारकुनाची किंवा अधिका-याची सही न घेता फक्त वक्फ मंडळाचे नावाचे स्टॅम्प लावले आहे. हे प्रकरण गंभीर असून दोषीवंर तात्काळ कार्यवाही करण्यात यावी अशी मागणी केली. गैरअर्जदारांनी वक्फ संस्थेच्या केलेल्या गैरकारभाराबददल मा. सहायक धर्मदाय, आयुक्त यांनी दखल घेतली होती व प्रकरण क्र. १६९/१९८८ Suo Motto चौकशी प्रकरणानुसार योजना बनविली होती व या योजनेविरूध्द नगीना बी व हमीद अली यांनी मा.अतिरिक्त जिल्हा न्यायाधीश, वर्धा यांच्या समोर आव्हान दिले होते. वक्फ अधिनियम १९९५ मधील कलम ६९ नुसार सदर वक्फ संस्थेबाबत योजना बनविण्याचे अधिकार फक्त वक्फ मंडळाला असल्यामुळे मा.सहायक धर्मदाय आयुक्त यांचे आदेश रद्द करण्यात आले. अर्जदारातर्फे युक्तीवाद पुढील तारखेवर पुर्ण करण्यात येईल असे नमुद करण्यात आले.

गैरअर्जदार यांनी असे नमुद केले की, मा.अतिरिक्त जिल्हा न्यायालय, वर्धा यांनी गैरअर्जदाराविरूध्दच्या सर्व कार्यवाही खारीज केल्या असून प्रकरण क्र१६९/१९८८ मधील आदेशसुध्दा खारीज करण्यात आले आहे व अर्जदार हे गुन्हेगारी प्रवृत्तीचे असून त्यांचे विरूध्द दारू भट्टी

चालविण्याच्या केसेस सुरू आहे असे प्रकर्षाने नमुद केले. दोन्ही वकीलांच्या समन्वयानी प्रकरणात पुढील सुनावणी दि १४-१०-२००९ ला ठेवण्यात आले. प्रकरण नंतर नागपूर येथील शिबीरात ठेवण्यात आले. दि. ३०-०१-२०१० व २०-०३-२०१० ला प्रकरणात सुनावणी पुर्ण करण्यात आली. प्रकरणांत अर्जदार व गैरअर्जदार यांनी त्यांच्यातर्फे लेखी युक्तीवाद दाखल केल तसेच श्री.मक्बुल यांनी त्यांचे प्रतिज्ञापत्र कागदपत्रांसोबत दाखल केले. प्रतिज्ञापत्रात अर्जदाराने नमुद केले की, त्यांना कोणत्याही न्यायालयाने शिक्षा दिलेली नाही किंवा त्यांच्यावर कोणतेही गुन्हे प्रलंबीत नाही. गैरअर्जदाराने दाखल केलेली गुन्हयाची यादी ही खोटी आहे. दरगाह प्रकरणात जे प्रकरण न्यायप्रविष्ठ आहे त्याव्यतीरिक्त कोणतेही प्रकरण अर्जदाराविरूध्द प्रलंबीत नाही.

दि.४-११-२००९ रोजी श्री.फिरोज खान इस्माईल खान, मेहमुद फारूकी, सै.फिरोज सै.लालामिया, समीउल्ला खॉ.बिस्मिल्ला खॉ, राजेश वासनिक, प्रविण शिंदे आणि राहुल दुपारे यांनी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ व २५ प्रमाणे अर्ज दाखल करून आम्हाला विश्वस्त बनविण्यात यावे व आमची योजना मंजुर करण्यात यावी असे नमुद केले. तसेच श्री.मेहफुज, शेख हारून, शेख रफीक, शेख मेहमुद, शेख इमरान आणि मु.रजीउददीन यांच्या तर्फे सुध्दा वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ व २५ नुसार अर्ज दाखल करण्यात आला. त्यांनी सुध्दा विश्वस्त बनण्यासाठी व योजना मंजुरीसाठी प्रार्थना केली. सदर योजना ही भंडारा, नागपूर व वर्धा जिल्हयांना मिळवुन बनवावी असे नमुद केले. प्रकरणांत दि.२३.११.०९ , ३१.०१.२०१० , ०३.०१.२०१० रोजी सुनावणी घेण्यांत आली पुढील अंतीम सुनावणी दिण२०.०३.२०१० रोजी ठेवण्यांत आली.

दि.२०-०३-२०१० रोजी श्री.मेहमुद खान इस्माईल खान, शेख हसन शेख बब्बु, अमजद हबीब खान, मु.जफर मु.कमाल आणि मु.इलयास शेख यांनी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ नुसार अर्ज दाखल करून त्यांना विश्वस्त म्हणुन घेण्यात यावे व योजना मंजुर करण्यात यावी असे नमुद केले.

सदर दिवशी श्री.काजी करीमोद्दीन काजी फयाजोद्दीन, अब्दुल आशिक अब्दुल रज्जाक, अरीफओद्दीन अमीरोद्दीन काजी, अनवर शेख सुभान शेख आणि बशीर हुसेन पठाण यांनी प्रकरणात Intervener साठी अर्ज दिला आहे व त्यांनी ही योजना बनविण्यासाठी व विश्वस्ताकडून घेणे बाबत विनंती केली.

अर्जदारातर्फे श्रीमती नगीना बी ने दाखल केलेल्या वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ नुसार अर्जावर आक्षेप नोंदविला कारण कलम ६९ प्रमाणे सदर अर्ज कमीत कमी ५ लोकांकडून दाखल व्हायला हवा परंतु सदर अर्जाचे अवलोकन केले असता हा अर्ज फक्त एकटया श्रीमती नगीना बी कडूनच दाखल करण्यात आला आहे. अर्जदारापुढे नमुद करण्यात आले, श्रीमती नगीना बी स्वत:ला मुख्य मुतवल्ली म्हणुन

भासवीत आहेत वास्तवीक पाहता त्याच्याकडे कोणतेही आदेश नाहीत आणि श्रीमती नगीना बी यांनी या कार्यालयाच्या आदेशाचेही पालन केलेले नाही म्हणून त्यांनी दाखल केलेला अर्ज कायद्यात बसत नाही व त्यांना अर्ज दाखल करण्याचा कोणताही अधिकार नाही म्हणुन त्यांनी दाखल केलेला अर्ज खारीज व्हावा अशी विनंती केली. मुस्लीम कायद्याप्रमाणे महिलांना दरगाह मध्ये जाता येत नाही व कोणतेही धार्मिक विधी पार पाडण्याची अनुमती नाही. पवित्र कुराणचे आदेशाप्रमाणे महिलांना तसे निर्देश नाहीत. श्रीमती नगीना बी हया ८४ वर्षाचे असुन त्यांना चालताही येत नाही आणि त्या आजारी असुन पलंगावर पडून आहे. त्या दरगाह चे कार्यभार पाहण्यास सक्षम नाही म्हणुन त्यांचा अर्ज खारीज करण्यात यावा. अर्जदार पुढे नमुद करतो की, श्रीमती नगीनाबी हया कधीही वक्फ संस्थेचे दैनंदिन कार्यभार पाहत नव्होत्या आणि त्या कधीही या संस्थेची वहीवाटदार म्हणून नव्हता. श्रीमती नगीनाबीचे असे म्हणने की ते दैनंदिन कार्यभार करीत आहे , ते मा. उच्च न्यायालयाचे आदेश दि. १५.१०.२००६ चे उल्लंघण असून ती कोर्टाचे अपमान कायदया अंतर्गत कार्यवाहीस पात्र आहे. त्यांच्या विरूध्द भा.दं.वि. च्या अनेक कलमा प्रमाणे वक्फ मंडळ कार्यवाही करू शकते. महत्वाचे म्हणजे वक्फ मंडळास कलम १९५ फौजदारी संहिता प्रक्रीया नुसार तत्काळ दखल घेण्याचे व कलम ३४० नुसार चौकशी करण्याचे अधिकार आहे. याबाबत जे.एम.एफ.सी. कोर्टात त्यांच्या विरूध्द कायदेशीर कार्यवाही करण्याची विनंती करतात. सहा. धर्मदाय आयुक्त वर्धा यांनी त्यांचे कार्यालयातील निरिक्षकाच्या चौकशी रिपोर्ट पाहून योजना बनविली होती. त्या योजनेला अपीलीय कोर्टात श्रीमती नगीनाबीने अव्हान दिले होते व दि. २९.०६.२००१ चे अपीलीय कोर्टाचे निर्णयानुसार वक्फ कायदा १९९५ लागू झाल्यानंतर सदर वक्फ संस्थे बाबत संपुर्ण अधिकार हे वक्फ मंडळाला असल्यामुळे सदर आदेश खारीज करण्यात आले. नंतर अर्जदाराने या कार्यालयात नियमानुसार अर्ज दाखल केला आणि मा. वक्फ मंडळाने दि. २६.१२.२००५ चे आपले निर्णयानुसार योजना बनविली व ७ लोकांचे प्रथम विश्वस्त मंडळ नियुक्त केले. या कार्यालयाने सुध्दा निरिक्षकाचे रिपोर्टाचे विचारात घेतले होते कारण कायदा बदलल्यामुळे गैरअर्जदाराने केलेले गैरकृत्य हे मिटत नाही तर फक्त त्याच्या विरूध्द कार्यवाहीची प्रक्रीया बदलते. नगीनाबीने या कार्यालयाच्या आदेशाला अपीलीय कोर्टात आव्हाण दिले. मा. अपीलीय न्यायालयाने श्रीमती नगीनाबीला सुनवाईची संधी दिला नाही म्हणून या कारणास्तव या कार्यालयाचे आदेश खारीज केले. मागील कार्यवाहीत नगीनाबीला नोटीसेस बजावणी नंतर सुध्दा त्या किंवा त्यांचे वकील कार्यवाहीत कधीतच हजर झाले नाहीत. मागील रोजनाम्यात जवाब दाखल आहे म्हणून कोठेही उल्लेख नाही. उलट रोजनाम्यात त्यांची अनुपस्थीती

आहे. मा. वक्फ न्यायाधिकरण यांनी आपले आदेशात सुध्दा याची दखल घेतली आहे. त्या संदर्भातील भाग खालील प्रमाणे आहे.

She has produced copy of reply filed in the said proceeding but the reply is not available on record and proceeding of the authority. Copy produced in the appeal shows some officer of the office of the authority received reply on 4/3/2005.

वरील बाबीवरून ही बाब सिध्द होते की संपुर्ण रेकॉर्डवर जवाबची प्रती दाखलच नाही. पहील्यांदा जवाबाची प्रत या कार्यालयाच्या शिक्क्या सोबत अपीलीय कोर्टात दाखल करण्यांत आले. गैरअर्जदाराचे हे वर्तन बेकायदेशिर आहे म्हणूनच त्यांच्या विरूध्द तत्काळ कानूनी कार्यवाही करावी असे अर्जदार नमूद करतात. अर्जदारा विरूध्द कोणतेही फौजदारी खटले दाखल नाही. फक्त नगीनाबी व तिच्या नातेवाईकांनी मध्यंतरी दर्गावर हल्ला केला होता त्याच बाबत खटला सुरू आहे व हा खटला दोन्ही पक्षकारांवर आहे आणि या खटल्यात अर्जदारांना विनाकारण फसविण्यात आले आहे. या उलट अर्जदाराने दाखल केलेल्या कागदोपत्री पुराव्या वरून असे सिध्द होते की नगीनाबी व त्यांच्या नातेवाईक स्वत: गैरकायदेशीर कृत्यात लिप्त आहेत त्यांच्या विरूध्द दारू विक्री नैतिक अध:पतन व महीलांची छेड काढणे अशा प्रकारचे आरोप आहेत आणि याच कारणा वरून मा. सह. आयुक्त यांनी विचारात घेवून योजना बनविली होती. गैरअर्जदारांनी अर्जदाराला खोटया गुन्हयात फसविले होते व त्यातुनही मा. न्यायालयांनी अर्जदाराची निर्दोष सुटका केली आहे. त्या बाबतचे सर्व पुरावे रेकॉर्डवर दाखल करण्यात आले आहे. गैरअर्जदाराने दाखल केलेले सर्व कागदपत्रे हे खोटे आहेत. असा यूक्तीवाद केला त्यांनी त्यांचे वकीलामार्फत खालील प्रमाणे लेखी यूक्तीवाद दाखल केला आहे.

1. The Sakharbawali Edlabad is the registered wakf previously registered in the Bombay Public Trust Act 1950 and due to mismanagement of the Sm.t Naginabee the Charity Commissioner was held inquiry through the inspector of his office. As per the report of the inspector and considering the mismanagement the Charity Commissioner started the proceeding u/s 50 A of the B.P.T. Act in the said proceeding the Charity Commissioner was frame scheme and appointed first board of trustees to the person who are found to be interested in the wakf institution they have appointed 15 first board of trustees including this applicant and its members Police Patil of Edlabad and regular devotees belonging to the Hindu by order dated.29.06.01 and in the said judgment the observation made by the Charity Commissioner and passed

stigma against the Smt. Naginabee and his relatives. Though she has consented for framing of the scheme but only taking the advantage of enforcement of wakf Act 1995, had challenged the said order before the District Judge Wardha. The honourable District Judge due to the enforcement of wakf Act directed to the parties approach to the wakf fund.

2. That Your Honour in pursuance of the order of District Judge the applicant Shri. Maqbool and other approach to this wakf Board by filing the present application for farming of scheme, the honourable wakf Board issued the notice to the all concern parties and after holding due inquiry frame the scheme by order dated 26.12.05 and thereby appointed the first board of trustees as below.

1. Sk. Maqbool Sk. Abdul Gaffar
2. Shri. Kazi Salauddin s/o Kazi Hamid
3. Shri Irfan Ali s/o Sabdal Ali
4. Sk. Maqsood s/o Sk. Abdul Gaffar
5. Sk. Israil s/o Sk. Rashid Mujawar
6. Smt. Naginabee wd/o Shaukat Ali
7. Shri Hamid Ali s/o Mushtaqee Ali

Though the non-applicant Smt. Naginabee appointed first board of trustees she has challenged the said order before the Wakf Tribunal Nagpur in misc. Civil Application (Wakf No) 1/2006, the Honourable Tribunal was pleased to set aside the judgement dated 26.12.05 passed by this honourable Court on the sole ground that the opportunity was not granted to the Smt. Naginabee.

Your honour it is pertinent to note here that though the summonses were served to the Smt. Naginabee she has chosen to remain absent and further not filed her reply the entire order sheet of this case clearly shows that there is no such reply placed on record but Smt. Naginabee and her Associates obtain the seal of this wakf Board on there copy of reply and the same is placed before the wakf Tribunal showing that they are filed reply but opportunity was not granted. Mere perusal of the record of this board it revealed that no such reply is placed before the board therefore, Smt. Naginabee and her associates committed the fraud before this honourable Board on this count itself Smt. Naginabee and her associates are not entitled for any relief in the present case.

3. Your Honour the Smt. Naginabee or her associates is trying to show that there are criminal cases against the Shri. Maqbool and produce the fraud documents which was issued by Police authorities who are also in collusion with Smt. Naginabee and others, there is no any proceeding pending before the court except the case when Smt. Naginabee and her associates made attack on wakf institution to grab the amount of offering box, and therefore the applicant have constrain to restrain them and to save the wakf property but the non applicant in collusion with police authority they have falsely implicated in the criminal cases which are in minor nature, on the contrary all associates of Smt. Naginabee and the scheme submitted by them and the person shown in their scheme are involved in offences of serious nature including moral turpitude and selling out the liquor in the wakf institution and further outraging the modesty of women and all such documents are place on record. Due to the said activities of Naginabee and her relatives, the charity commissioner was started sue moto proceeding for framing the scheme. Shri. Maqbool and others is already released in all cases, which were falsely implicated by the relatives of Naginabee, and the said judgments are also placed on record. and shri Maqbool has released from said false offences. Thus therefore documents placed by Smt. Nabinabee and her associates are false and frivolous.

4. That applicant Shri. Maqbool and others are permanent resident of village Edlabad Shakarbawali and they are doing all religious and spiritual function in Dargah, they have already submitted the regular audited statement and therefore only the Shri. Maqbool and the person shown in his application are the fit person to the appointed as first board of trustees while framing the scheme.

5. Your honour that the honourable Tribunal is already held that Smt. Naginabee is the beneficiary and the said finding are not challenged by Smt. Naginabee before any appellate court therefore it is very clear that Smt. Naginabee accepted the status of beneficiary therefore she can not be the trustee of wakf institution and therefore she has no right to moved any application for framing of scheme, on the contrary only she has right to get only benefit for her

livelihood, as she is more that 85 years old and unable to wakf on her own legs and to serve the wakf institution therefore this honourable board if provide any benefit to the Naginabee as beneficiary from the wakf fund this applicants have no objection, therefore in view of the direction given by the Tribunal the scheme need be framed by appointing the Shri. Maqbool and other as first board of trustees and allow the application of the applicants.

अर्जदार शेख मकबुल व इतर हे मौजे एदलाबाद तहसील समुद्रपूर जि. वर्धा येथील कायम रहीवाशी असून दर्गेत दैनंदिन कार्यभार पार पाडतात. अर्जदारानी दर्गेचे उत्पन्न वाढविले आहेत तसेच भरपूर विकासाचे कामे केलेली आहेत. अर्जदारांनी विविध लोक प्रतिनिधींकडून शासन मंजूर निधी संस्थेच्या विकासासाठी उपलब्ध केला आहेत. त्यातूनच दर्गेत आज विविध सुविधा उपलब्ध आहेत. मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी गैरअर्जदार श्रीमती नगीनाबी यांना सस्थेची लाभार्थी म्हणून घोषीत केले आहे. न्यायालयाच्या या निर्देशाला नगीनाबीने उच्च न्यायालयात किंवा इतर न्यायालयात आव्हाण दिलेले नाहीत. म्हणून त्यांना आता संस्थेत विश्वस्त म्हणून निवडल्या जावू शकत नाही आणि त्यांना योजना बनविण्यासाठी अर्ज करण्याचा कोणताही अधिकार नाही. श्रीमती नगीनाबी ही ८५ वर्षाची असून ते व्यस्कर आहे आणि म्हणूनच अर्जदारांना सुध्दा त्यांना लाभार्थी म्हणून दर्गे मधून दरमहा काही उत्पन्न देण्यास काहीही आक्षेप नाही. मा. उच्च न्यायालय नागपूर यांच्या समक्ष श्रीमती नगीनाबीने त्यांच्या वकीला तर्फे दिलेल्या ना हरकत नूसार दर्गेची योजना मंजूर करण्यात यावी व अर्जदार शेख मकबुल व इतर यांना विश्वस्त म्हणून निवडण्यात यावे असा ही युक्तीवाद अर्जदारा तर्फे करण्यात आला.

गैरअर्जदार नगीनाबी तर्फे सुध्दा लेखी युक्तीवाद दाखल करण्यात आला. गैरअर्जदाराकडून नमुद करण्यांत आले की एदलाबाद तहसील समुद्रपूर जि. वर्धा येथे सदर वक्फ संस्थामागील २०० वर्षापिक्षा अधिक काळापासून अस्तीत्वात आहे. याचे अस्तित्वाचे स्त्रोत माहीत नाही पण येथे हजरत ख्वॉजा फरीद श्शकरगंज उर्फ बाबा फरीद यांचा चिल्ला दर्गा आहे. या संस्थेला शकर बावली हया नावाने ओळखले जाते आणि याच नावाने ही संस्था सहा. धर्मदाय आयुक्त वर्धा यांच्याकडे दि. ३०/१०/१९६५ चे आदेशानूसार नोंदणीकृत आहे. श्रीमती नगीनाबी हया दर्गेची दैनंदिन कार्यभार संभाळते आणि त्यांचे नाव महसुल विभागात या दर्गाचे कब्जेदार म्हणून सन १९६१-६२ व १९६३-६४ साली नोंद आहे. या दर्गेचा नोंदणी क्रमांक बी-६१ असा असुन नगीनाबी हया संस्थेची व्यवस्थापक म्हणून निवडण्यात आली आहे. चिरागअली हे या

संस्थेची पहीले पासूनच देखभाल करीत होते आणि त्यांच्या मृत्यूनंतर त्यांचा मुलगा शौकतअली हा वंशपरंपरेने अनूसार देखभाल करीत होता. आणि नगीनाबी हया शौकतअलीची विधवा आहे.शौकतअलीच्या मृत्यूनंतर श्रीमती नगीनाबी हया वक्फ संस्थेची नियमितपणे देखभाल करीत आहे. या बध्दलचे कागदपत्र सोबत दाखल करण्यात आले आहे. मा. सहा. धर्मदाय आयुक्त वर्धा यांचे समक्ष सुरू असलेले चौकशी क्रमांक १६८/१९८८ चे निर्णयाला गैरअर्जदार नगीनाबीने टस्ट अर्ज क्रमांक २/०४ मध्ये आव्हाण दिले व मा. जिल्हा न्यायाधिश यांनी सदर आदेश खारीज करून असे स्पष्ट केले की त्यांच्या विरूध्द कोणतेही आरोप सिध्द झालेले नाहीत. या आदेशा विरूध्द अर्जदारांनी कोणतेही अपील दाखल केलेले नाही. या कार्यालया समोर सुरू असलेल्या चौकशीत गैरअर्जदार हजर होवून दि. ४/३/२००५ ला जवाब दाखल करण्यात आले परंतु तेव्हाचे कार्यरत असलेले मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी सदर जवाबाला दुर्लक्षीत केले आणि योग्य चौकशी न करता दि. २६/१२/२००५ ला आदेश पारीत केले व गैरअर्जदाराला मुतवल्ली म्हणून काढूण टाकण्यात आले. सदर आदेश मा. वक्फ मंडळाने पारीत न करता तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी पारीत केले होते. या आदेशा विरूध्द श्रीमती नगीनाबी ने नागपूर जिल्हा न्यायालय येथे अपील दाखल केली होती आणि दि. १७/१०/२००६ चे निर्णयानुसार नगीनाबीचे अपील मंजूर करण्यात आले व दि. २६/१२/२००५ चे आदेश खारीज करण्यात आले.

या निर्णया विरूध्द शेख मकबुल व इतर यांनी मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर येथे रिट याचीका क्रमांक ३७२/२००७ नूसार आव्हाण दिले व मा. उच्च न्यायालयाने दि. १५/१०/२००८ रोजी सदर रिट याचीका निकालात काढली. परंतु वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर याचे आदेश जशास तसे ठेवण्यात आले. निर्णयातील मुद्या क्रं. ६ या बाबत स्पष्ट असून खालील प्रमाणे प्रकट करण्यात येतो.

No fault can be found with the judgement passed by the Principal District Judge Nagpur on 17/10/2006 remanding the matter to the Wakf Board for a fresh enquiry and also giving ancillary directions in the operative part of the judgement.

या बाबीवरून असे स्पष्ट होते की वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी दि. १७/१०/२००६ रोजी दिलेले निर्णय व निर्देश खारीज करण्यात आले नसून आजही लागू आहे. गैरअर्जदाराचे नाव आजही शेडयूल्ड १ रेकॉर्ड मध्ये आहे. गैरअर्जदाराच्या वतीने त्यांच्या वकीलांनी यापुर्वीच योजना बनविण्यास मंजूरी दिली आहे. वक्फ कायदा १९९५ नूसार हा कायदा लागू होण्याआधी ज्या नोंदणी व टस्टी निवडण्याच्या पध्दती होत्या त्याच या कायदयाप्रमाणे लागू होतात त्याच्यात कोणताही

बदल करता येत नाही. गैरअर्जदार ही निर्विवादपणे वक्फ संस्थेची व्यवस्थापक मुतवल्ली आहे. यानुसार त्यांना आपले उत्तराधिकारी मुतवल्ली निवडण्याचे संपुर्ण अधिकार आणि म्हणूनच गैरअर्जदाराने खालील लोकांना मुतवल्ली म्हणून निवडले असून सोबतच योजना दाखल केली आहे.

१. श्रीमती नगीनाबी विधवा शौकतअली- मुख्य मुतवल्ली

२. जनाब जहीरोद्दीन फयाजोद्दीन काझी- उप मुतवल्ली

३. जनाब अमीन अशपाक शेख- सचिव

४. जनाब विक्रांत लियाकतअली - सह सचिव

५. जनाब मुहम्मंद मुख्तार - सदस्य

६. जनाब हमीद बाबू पटेल - सदस्य

७. जनाब शेख वकील शेख वहीद - सदस्य

गैरअर्जदार श्रीमती नगीनाबी यांनी पहीलेच योजना मंजुरीसाठी ना हरकत दिली असून सोबत वेगळी योजना मंजूरीसाठी दाखल केली आहे. गैरअर्जदाराचे अर्ज मंजूर करून योजना मंजूर करण्यात यावी व वर दिलेल्या व्यक्तींना प्रथम विश्वस्त मंडळात निवडण्यात यावे. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ नूसार आदेश पारीत व्हावे व योजना मंजूर करण्यात यावे. असा यूक्तीवाद केला आहे त्यांनी दाखल केलेले यूक्तीवाद खालील प्रमाणे त्यांचे ऑडव्होकेट मार्फत आहेत.

1. Your, Honour, before coming to the present case, it is necessary to see what is the past history of the matter for the simple reason that, past history of the matter will help this honourable Board to hear and decide the present matter and issues involved in the present matter more efficiently on merits.

If History of the matter,

2. Yonour Honour, it is to be noted that in the village of Edlabad Tq. Samudrapur (Old Hinganghat) Dist. Wardha, there is a wakf institution which is in existence since more than 200 years and its origin is not traceable, by name chilla Dargah of Hazrat Khwaja Farid Shakarganj @ Baba Hazrat Farid (Hereinafter called as

Said Dargah) also commonly called as Shakkar Bauli and same w as for the rist time registered in the office of Assistant Charity Commissioner wardha on dated. 30.10.1965. That respondent is performing the day to day services to the said Dargah and in the old revenue record of said Dargah name of respondent is recorded as kabjedar for the year 1961-62 and 1963-34. that assistant Charity Commissioner registered the said Dargah and gave it number as PTR No. 61 (W) and entered the name of the respondent as Manager/Mutwalli of said Dargah. Your honour it is also a matter of record, that originally one chirag Ali was performing services to wakf institution and after his death his son Shaukat Ali as hereditary Mutwalli started performing services to wakf institution on hereditary basis therefore after the death of husband of respondent, her name is entered as Manager in Schedule 1 of Charity Record and mode of succession is held as Hereditary. That respondent is regularly performing the day to day services to wakf institution and is in physical management of the wakf institution. Copy of the relevant records stated above is filed on record and it is hereby requested to kindly peruse the records. That above entries are still intact and same is not challenged or modified till today by any body including the applicants i.e. Maqbool and others. Hence it is clear that, respondent since last many years is acting as the Mutwalli and is doing all the religious duties in the wakf institution in the capacity of Mutwalli as defined in Section 6 (1) of the wakf act 1995.

3. Your honour it is a matter of record that, one sue muto enquiry no. 168/88 was initiated against respondent/Mutwalli u/s 50 A of B.P.T. Act 1950 by Assistant Charity Commissioner Nagpur which came to be allowed and Assistant Charity Commissioner Nagpur framed the scheme and included the names of the applicants i.e. Maqbool and others by deleting the name of the respondent and also modified the entries in mode of succession from Hereditary. Your honour, it is a matter of judicial record that against the judgment and order of Assistant Charity Commissioner, Nagpur in case no 16/88, respondent filed trust Application no. 4/2002

under section 72 of B.P.T. Act 1950 before Additional District Judge Nagpur which came to be allowed on 30.11.2004 by way of common judgment and honourable District Judge set-aside the judgement and order of Assistant Charity Commissioner Wardha in case no. 16/88. It is pertinent to note that, while deciding the matter, honourable Add. District Judge framed 5 issues. Your honour, Para no. 14 of the judgment passed by Addl. District judge Wardha makes it clear that, the findings given by Assistant Charity Commissioner regarding mismanagement, no proper account and audit reports are maintain by respondent mismanagement, no proper accounts and audit report are maintain by respondent is not correct and there is no evidence to that effect. that honourable District Judge wardha have gone step ahead and held that, even if it is assumed that, Charity Commissioner have jurisdiction to decide the issue of framing of the scheme, still there is no evidence on record to prove that, there is mismanagement, proper accounts are not maintained by respondent/trust and trustees (Naginabee) and therefore it is clear that, applicant Maqbool failed to prove charges of misappropriation etc on these respondents. Your honour after considering all the legal aspect of the matter and documentary evidences file on record, Addil. District judge wardha, seaside the order of Asst Charity commissioner wardha in case no. 16/88 of framing of the scheme which was passed in valour of the applicant maqbool and others. Copy of the judgment is already filed on record your honour the applicant Maqbool and others have not challenged in this judgment and its findings before honourable High Court at Nagpur and therefore said judgment and its finding have attained finality.

Yonour Honour, on this point, it was argued by applicant advocate in Aurangabad hearing, that, this judgment is without jurisdiction because of wakf Act 1995. On this point the respondent is relying on the judgment of honourable Supreme Court reported in AIR 2007 S.CW. 1982 which reads as under;

Tribunal has no jurisdiction in respect of the matters which are pending in the Civil Court prior to enactment of the wakf Act 1995 or consisitution of the Wakf Tribunal.

The second judgment on which the respondent is relying is of AIR 2007 P&H 141 which read as under;

Section 9 of C.P.C. and section 85 of wakf Act 1995 . Civil Court jurisdiction- suit filed before constitution of wakf tribunal- Notification outering the jurisdiction of the Court issued after filing of the suit Hence civil court has jurisdiction.

By applying this legal proposition of law and view taken by the constitutional Courts of India It is clear that, wakf Act 1995 has no retrospective effect but only prospective effect. Therefore, as the Sue Muto inquiry no. 168/88 was initiated under BPT Act 1950 much prior to enactment of wakf Act 1995 and constitution of wakf Board, therefore it cannot be said that by virtue of application of Wakf Act 1995, the judgment of Addl. District judge wardha is without jurisdiction. The judgment of District Court of Wardha is with jurisdiction and same is not nullity in the eyes of law. Jus because applicants have lost the battle in the district Court Wardha, now they cannot run from bushes to bushes shouting in loud that judgment of District judge wardha is without jurisdiction. Hence no legal grounds are put forthwith by applicant Mqbool and his associates on this legal point.

Hence when honourable District Court at Wardha have declared and held that, there cannot be any scheme against the customary mode of succession and respondent Naginabee is not guilty of illegal act therefore it is clear that respondent till today have not done any illegal act detrimental to the interest of the wakf.

4. You Honour, kindly note hear that, after loosing the battle before District Court Wardha and to achieve their illegal objects to have undue control and get the management of the Dargah applicants Maqbool prepared a Dirty Game and to achieve their objects Maqbool and others, rushed to the Wakf Board filed application u/s 69 of the Wakf Act 1995 before this office by living the same charges as were

levelled before Asst. Charity Commissioner Wardha in inquiry no. 168/88 against respondent. After service of notice respondent on 7/3/2005 filed detail reply through Advocate Nehri and obtained the stamp of inward section. But the then CEO of wakf Board Mr. M.Y.Patel for the best reasons known to him without going through the reply and without conducting proper and legal enquiry as contemplated under Wakf Act 1995 and without following the procedure of law passed the order dated on dated 26.12.2005 and removed the respondent from the post of -- Mutwalli illegally and illegally appointed the committee of the Maqbool and others by taking the name of respondent also as one of the Mutwalli. Copy of this order dated 26.12.05 is already in the record of the wakf Board. The order did was not passed by Board but by CEO M.Y.Patel.

5. Your Honour, Immediately, applicant maqbool and his associates filed application u/s 69 of the wakf Act 1995 for taking possession of the wakf institution and its charge etc from the respondent before Chief Judicial Magistrate Hinganghat, Dist. Wardha. This fact makes it abundantly clar that, applicant Maqbool was and is never is illegally possession of the wakf Institution and its management and is struggling hard to achieve his illegal motives.

6. Your honour against the order of CEO dated. 26.12.2005, applicants filed appeal no. 1/2006 before honourable wakf Tribunal at Nagpur which came to be allowed by wakf Tribunal, Principal District Judge Nagpur and by its judgment dated. 17.10.2006 allowed the appeal of the respondents and set-aside the judgment and order of CEO of wakf Board dt. 26.12.2005 with certain directions and findings.

Your honour to decide the present case, the findings and directions of the District Judge Nagpur in its judgment dated. 26.12.05 is very material for the simple reason that, applicant Maqbool and others have also filed their Scheme application and they want it to be allowed.

It has been observed in Para no. 10 by District Judge Nagpur that,

In the present proceedings, the appellant has produced copies of at lease three first information reports showing that offences are registered as against respondent no. 1 Maqbool s/o Sk. Abdul Gaffar in Girad Police station District Wardha. in the year 200-03 offences were registered for manufacturing illicit liquor and in the year 2003 offence was registered u/s 160 and 323 of Indian penal code.

Further in same Para on page 9 it is observed that,

These days' criminal elements of the society want to get control of such religious institutions as they get protection after getting such post. This fact always need to be kept in the mind of the authority. It is clear that, the authority acted in most casual manner and without making inquiry into the antecedents of the respondents.

And further it is finally held in Para no. 11 of the judgment, that,

CEO has not done any good for the institution or for Muslim community by removing the appellant / Naginabi from the post of Mutwalli and by appointing the persons like respondent no. 1 (Maqbool as members of the management committee.

From the above findings it is clear that, honourable District Judge/ Wakf Tribunal Nagpur have categorically held that, applicants because of their criminal record are not eligible to be members of managing committee and therefore when they are not eligible as per above findings, then how their application for framing the scheme can be allowed and how they can be appointed as trustees by going against the above judgment and its directions. Hence it is also clear that, presence of Naginabee is essential for the benefit of wakf institution and Muslim community as observed in Para 11. Therefore scheme application filed by her deserves to be allowed.

7. Your honour, against the judgment and order of principal District judge Nagpur, wakf Tribunal Nagpur, Maqbool and others filed w/p no. 372/2007 before honourable

High court of Bombay bench at Nagpur and Honourable High Court disposed off the writ petition on dated. 15.10.08 . that in the said Judgment honourable High court has not setaside the judgment and order of wakf Tribunal, Principal District judge Nagpur, but in first Para at page 6 held that,

"No fault can be found with the judgement passed by the principle District Judge Nagpur on 17.10.2006 remanding the matter to the wakf Board for a fresh enquiry and also giving ancillary directions in the operative part of the judgment"

Hence it is clear that, judgment of wakf Tribunal Nagpur in appeal no. 01/2006 and its findings recorded, directions given to wakf Board are not setaside and same is still intact is upheld by honourably high Court. Copy of the order of Honourable High Court Nagpur is filed herewith for kind perusal. Hence it is clear that, findings and directions given by wakf Tribunal Nagpur and confirmed by Honourable High Court, Nagpur in W.P. 352/2007 are binding on the Wakf Board and Board is bound to consider those findings and directions while deciding the present matter.

8. Your honour, admittedly the respondent i.e Naginabee,s name appears in the Schedule-1 record of Charity Commissioner in PTR B- 61 (W) as manager /Mutwalli of wakf institution, performing services and it is also admitted by Maqbool and others that, these respondent is still Mutwalli of the said Dargah because of which they filed application against applicant. That as per the section 69 of the Wakf Act 1995 for framing of the Scheme consolation of the Mutwalli/ respondent is mandatory as per sub Section 1 of section 69. It is pertinent to note that, advocate, for respondent has already given consent for framing of the Scheme before High Court in order dated. 15.10.2008 . That as per settled principles of law, all the entries and mode of succession declared prior to enforcement of the wakf Act 1995 & which has been upheld by Additional District Judge Wardha in judgement dated 30.12.2004 shall be binding on the Wakf Board and same cannot be

changed. This respondent being the declared Mutwalli/manager of wakf institution as per record of charity commissioner and court judgments is having powers to appoint her successor Mutwalli or Mutwalli for the better management and supervision of the wakf institution at the time of framing of the scheme and accordingly with consent, the respondent in the capacity of the Mutwalli has appointed persons as the first Board of Trustees including her name as Chief Mutwalli and have also filed draft scheme for the better management and supervision of the wakf institution and said scheme application is required to be allowed as board cannot go against the record and wishes of the hereditary Mutwalli.

Your Honour, subsequent to the passing of the order dated. 15.10.08 by honourable High court, this respondent filed review application no. 1297/2009 in W.P.No. 372/2007 before Nagpur High Court and following order is passed:

No ground has been made out for reviewing the order passed by this court on 15.10.2008, however it is made clear that in view of the provisions of section 69 of the Wakf Act 1995, the Board would frame the Scheme only if it is satisfied that, it is necessary and desirable to frame the same.

Copy of the order is filed on record. This recent order of the High Court makes it clear that, if Board is satisfied that no scheme is required and the management of the Naginabee is proper and legal then scheme cannot be framed by Board. Therefore the discretion has to be exercised by the Board as per the old record which is admittedly a hereditary Mutwalli record. Therefore as per the provisions of the Wakf Act 1995 and judgements of High Court, 2006 (1) ALL MR 225 it is held that,

Mutwalli is as per the Customs of the family and always the preference is to be given to the members of the family while appointing the Mutwalli.

Hence it is clear that even High Court considers the status of hereditary Mutwalli as important and they cannot be removed unless charges are proved.

Therefore as till today no charges, of misappropriating, mis-administration etc are proved by applicants against respondent , hence present respondent Naginabee cannot be removed nor her scheme application can be rejected and therefore scheme of Maqbool cannot be approved and Maqbool and his associates cannot be appointed as Trustees by removing hereditary Mutwalli/ Naginabee.

9. Your Honour, it is stated by applicant that, interim relief granted by High Court is still continuing. It is pertinent to note that, applicant Maqbool filed application no. 2373/09 in WP No. 372/2007 for the relies of extension of time granted to wakf Board by High Court and also for extension of interim relief. But this Civil Application is rejected and is disposed of on 14.12.2009 and no relief as prayed was granted therefore as per reported judgment in 2004 (3) ALL MR 689.

It is held that, relief claimed not granted amounts to refusal.

Therefore it is clear that, there is no interim relief in existence and prayers for continuation of interim relief is refused and / or rejected.

10. Your Honour, contents of the application of applicants Maqbool and others is false, and same is already denied in the reply. The Maqbool is trying to include his family friends, relatives and brothers in the managing committee and which can be seen from the names of the applicants. The applicant have filed application taking objection on jurisdiction of CEO to decide the application u/s 69 of the Wakf Act 1995. It is pertinent to note that, contents of the preliminary objection is baseless and without applicability of legal mind. The wakf Board have delegated the powers to CEO to hear the scheme proceedings and decide the scheme for better administration and management of the Wakf Institution. Therefore said objection is false and baseless and same deserves to be rejected. It is pertinent to note that, when in the application you are praying to CEO to stay proceedings, then definitely adverse inference could be drawn that, CEO has delegated powers to hear and decide the proceedings. Therefore grounds regarding preliminary objection to jurisdiction goes away and

application regarding preliminary jurisdiction deserves to be rejected. it is pertinent to note that, applicants have not proved any allegations, charges levelled against the respondent nor brought on record any evidences to prove and show that, respondent have committed the mis administration, malfeasance, etc and therefore respondent is required to be proved. Bare allegations are no allegations. Hence application of applicants Maqbool and others deserves to be rejected with cost.

11. Your Honour, during the tendency of the present application, and after rejection of the Civil Application No. 2373/2009 filed by applicant, applicant Maqbool and his associates came to the wakf institution and tried to take forcible possession and tried to create law and order problem, therefore wakf Board issued directions to the Police to maintain peace and harmony in the premises of Dargah a meeting was called by some eminent and senior old Muslims persons and it was agreed mutually that, till final decision of the scheme application, temporary charge of the wakf institution shall be handed over to Zahiruddin Faiyyasuddin Kazi and accordingly applicant and Naginabee also consented for it and by put their signature on document called as Kararnama , said Zahiruddin Kazi is appointed as temporary receiver/ administrator and this fact is informed to the Board by respondent on 14.01.2010.

12. Your Honour, all the facts makes it abundantly clean that, Maqbool and his associates are the strangers to the family of the respondent. They are outsiders and are having no concerned with the wakf institution and its management and with malafide intention to run their illegal business of liquor and to prepare illicit liquor wants to get themselves appointed as Mutwalli and they want to take the shelter of the Dargah for achieving their illegal objects and for doing their illegal business which is highly objectionable and therefore such criminal minded persons whose act, intentions are detrimental to the interest of the Wakf institution so also the Country cannot be appointed as Mutwalli nor their scheme application can be approved or sanctioned. That respondent have filed all the records to show that, she has maintained the accounts properly and is maintaining the Dargah properly etc and no evidence is filed

by applicant to prove allegations levelled against respondents. Hence the scheme application filed by Maqbol and others be rejected and scheme application of this respondent filed on 30.07.09 be rejected.

ॲड.ए म.झेड.ए.खान यांनी फिरोज खान व इतर यांच्या वतीने अर्ज दाखल करून युक्तीवाद केला. तसेच ॲड.नासीर यांनी - शेख महफुज व इतर यांच्या वतीने अर्ज दाखल करून युक्तीवाद केला. जनाब फिरोजखान व इतर आणि शेख महफुज व इतर यांनी नागपूर व वर्धा जिल्हयातील लोकांचा समावेश करून योजना दाखल केली व त्यांचे असे म्हणने आहे की एदलाबाद या गावात फक्त १० ते १२ घरे मुस्लीम लोकांची आहे व ते सुध्दा एकमेकांचे नातेवाईक आहेत म्हणून या संस्थे बध्दल परिणामकारक योजना मंजूर व्हायला हवी व बाहेरील लोकांचा सुध्दा समावेश असला पाहीजे. कारण मागील ३० वर्षापासून या दर्गे बध्दल बरीच न्यायालयीन कार्यवाही सुरू आहे. काही मोजकेच लोकं यात सहभाग होतात. श्रीमती नगीनाबीचा व शेख मकबूल व इतर यांचा वाद मागील ब-याच वर्षापासून सुरू आहे. अशा परीस्थीतीत समाजातील चांगले व सुशिक्षीत व्यक्तींना विश्वस्त म्हणून निवडावे व संस्थेचे कार्यक्षेत्र नागपूर वर्धा व भंडारा जिल्हा म्हणून ठेवण्यात यावे अशी विनंती केली.

जनाब महेमुद खान व इतर हे दि. २०/३/२०१० ला नागपूर शिबीरात हजर राहून अर्ज दाखल केले व योजना मंजूर करून त्यांना विश्वस्त करावे अशी विनंती केली. त्या सोबत त्यांनी काही महत्वाचे कागदपत्र सुध्दा दाखल केले. या मध्ये आयकर भरणा वर्तणुक प्रमाणपत्र ई. दाखल केले. ॲड.नकीब पटेल- यांनी करीमुद्दीन काझी व इतर तर्फे इंटर व्हेनरचा अर्ज दिला. सदर अर्ज मुख्य निर्णया सोबतच निकाली काढण्यात येत आहे कारण दि. १९/१२/२००९ चे आदेशाप्रमाणे मा. उच्च न्यायालय नागपूर यांनी या प्रकरणात ४ महीण्यात निकाल दयावा असे निर्देशीत केले आहे. श्री. करीमोद्दीन काझी हे स्वत: दर्गा बाबा फरीद पहाड गिरड चे विश्वस्त आहे. श्री. हमीद बाबू पटेल यांना योजना दाखल करण्यासाठी पुन्हा ८ दिवसाचा वेळ देण्यात आला परंतु त्यांनी कोणतीही योजना दाखल केलेली नाही.यापुर्वी सुध्दा त्यांना वेळोवेळी संधी देण्यात आली होतीए

निष्कर्ष.

वरील विवेचनावरून व संचिकेतील कागद पत्रांची काळजीपुर्वक पडताळणी केल्यावरुन स्पष्ट होते की, अर्जदारांचे अर्ज दाखल केलेले कागदपत्र गैरअर्जदारांनी दाखल केलेले जवाब व कागदपत्र पक्षकारांनी केलेले अर्ज व त्यावरील उत्तर म्हणजे पुर्ण रेकॉर्डचे

अवलोकन केले असता ही बाब अविवादास्पद आहे की सदर वक्फ संस्था दर्गा शकर बावली ही वक्फ संस्था वक्फ मिळकत आहे. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४३ नूसार ही संस्था मानीव नोंदणीकृत संस्था आहे. धर्मदाय आयुक्ता कडील नोंदणीचे अवलोकन केले असता सदर संस्था ही दि. ३०/१०/१९६५ रोजी नोंदणीकृत झाली असून नोंदणी क्रमांक बी-६१ असा आहे. दि ०१.०१.१९९६ पासून वक्फ अधिनियम १९९५ संपुर्ण महाराष्ट्रात लागू झालेला असून सदर संस्था कलम ४३ अन्वये मानीव नोंदणीकत संस्था असून ही एमएसबीडब्ल्यू. / 59/ 2010 अन्वये आदयावत रितसर नोंदणी करण्यांत आलेली आहे मा. धर्मदाय आयूक्ताचे सदर आदेशाचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की गैरअर्जदार नगीनाबीला मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त अधिनियम १९५० नूसार व्यवस्थापक म्हणून नियुक्त केले होते. श्रीमती नगीनाबी कडून झालेल्या गैर व्यवहाराच्या चौकशीसाठी सहा. धर्मदाय आयुक्त वर्धा यांचे कार्यालयातील निरिक्षक सार्वजनिक विश्वस्त नोंदणी कार्यालय वर्धा यांना निवडण्यात आले. सदर निरिक्षकाने वस्तूस्थिती चौकशी केली व चौकशी अंती असे आढळुण आले की नगीनाबी ही निरिक्षर असून दर्गेचा कारभार आपल्या नातेवाईका कडून पाहते. संस्थेला भरपूर उत्पन्न असून कोणत्याही प्रकारचे हिशोब ठेवल्या जात नाही. त्याचे फंड भरण्यांत येत नाही म्हणून चौकशी अंती योजनेस मान्यता देवून पहिले विश्वस्त मंडळ नियूक्त केले.

दि. ३०/१/२०१० ला नागपूर शिबीरात गैरअर्जदार नगीनाबी ला जातीने हजर राहण्याचे निर्देश देण्यात आले होते. सदर दिवशी तया जातीने स्वत: हजर राहीले. श्रीमती नगीनाबी ही खुप वयस्कर असून तिला चालता फिरता येत नाही. त्यांना दोन जणांनी पकडून कोर्ट हॉल मध्ये आणले. त्यांना विचारपूस करण्यात आली त्यांना बरोबर ऐकू ही येत नाही. जेव्हा त्यांना संस्थेचे मागील काही वर्षांच्या हिशोबाबत विचारले असता त्यांनी उत्तर दिले नाही व आपण नातेवाईका कडून सर्व हिशोब ठेवत होतो असे सांगीतले. मागील झालेल्या चौकशीत श्रीमती नगीनाबीने दि. ४/३/२००५ ला जवाब दाखल केले असल्याचे म्हटले आहे. परंतु सपुर्ण रेकॉर्डवर हा जवाब कुठेही नाही. नगीनाबीचे वतीने हा जवाब मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांचे समक्ष पहील्यांदा प्रस्तुत करण्यात आला. या प्रकरणात जेव्हा या कार्यालयात चौकशी सुरू होती व प्रत्येक वेळेला सुनवाईसाठी तारीख देण्यात येत होती तेव्हा हा जवाब आवक जावक विभागात दाखल करणे गैर आहेत या बाबत गैरअर्जदारा कडून कोणतेही स्पष्टीकरण देण्यात आले नाही. याबाबत मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी दखल घेतलेली बाब खालील प्रमाणे नमुद करण्यात येते.

She has produced copy of reply filed in the said proceeding but the reply is not available on record and

proceeding of the authority. Copy produced in the appeal shows some officer of the office of the authority received reply on 4/3/2005.

वरील बाबीवरून असे स्पष्ट होते की गैरअर्जदार श्रीमती नगीनाबीने रेकॉर्डवर संबंधीत तारखेचे दिवशी कोणताही जवाब दाखल केलेला नाही. ज्या प्रमाणे या कार्यालयाचा शिक्का घेवून जवाबाची प्रत अपीलीय कोर्टात दाखल करण्यात आली ही निश्चितच गंभीर बाब आहे. सदर वक्फ संस्थेला मागील ४५ वर्षापासून योजना नाही. चौकशी मध्ये असे निष्पन्न झाले की या दर्गेवर मुस्लीम तथा हिंदू लोकांची अफाट श्रध्दा आहे व श्री. शेख मकबुल यांनी मागील ३ वर्षांच्या दाखल केलेल्या हिशोबावरून असे दिसून येते की संस्थेची वार्षिक उत्पन्न रू. १५०००/- ते २००००/- पर्यंत आहे. श्री. मकबुल यांनी नियमितपणे वक्फ फंडाचा भरणा देखील केलेला आहे. श्रीमती नगीनाबीने दाखल केलेल्या योजनेचे अवलोकन केले असता त्यांनी वंशपरंपरानूसार योजना दाखल केली आहे व भविष्याचे विश्वस्त निवडण्याचे सर्वस्वी अधिकार उरलेल्या विश्वस्तांना देण्यात आले आहे. मुख्य मुतवल्लीचे निधनानंतर नविन विश्वस्त त्यांच्या जागी घेण्यासाठी वंशपरंपरा व धर्मदाय आयुक्त वर्धा यांच्या कडील रेकॉर्ड अंतर्गतच कारवाई करावी लागेल असे नमुद केले आहे. योजनेत विश्वस्तांचे निवडणुकसाठी कोणतीही तरतूद नाही, एकंदरीत श्रीमती नगीनाबी चा हा दावा आहे की सदर वक्फ संस्था हे फक्त त्यांच्या वंशाच्या उपभोगासाठीच हवी व त्यांचे नातेवाईकच हे दर्गा सांभाळतील. अर्जदार ॲडव्होकेट च्या म्हण्ण्यानुसार श्रीमती नगीनाबीला कोणतेच अपत्य नाही. एकंदरीत त्यांचे हेतू संस्थेची संपुर्ण कामगीरी स्वत:च्या हातात ठेवायचा असून त्याचा उपभोग त्या स्वत: व त्यांच्या नातेवाईक घेतील असे स्पष्ट होतो.

अर्जदार शेख मकबुल यांनी दाखल केलेले योजनेचे अवलोकन केले असता त्यांनी विश्वस्त मंडळाची नेमणुक निवडणुकी प्रमाणे करावी असे नमुद केले व विश्वस्त होण्यासाठी ज्या अटी दिल्या आहेत त्यामध्ये प्रामुख्याने सदर व्यक्ती एदलाबाद तहसिल समुद्रपूर जि. वर्धा येथील रहीवाशी असावा असे नमुद केले आहे. सोबतच त्यांनी विश्वस्तांचे नाव सुचित केले आहे व त्यांचे संमती पत्र सुध्दा दाखल केले आहे. या कार्यालयीन आदेश दि. २६/१२/२००५ चे नूसार सदर योजना मंजूर करून ७ लोकांची विश्वस्त म्हणून नेमणुक करण्यात आली होती. या मंडळात अर्जदार गैरअर्जदारा शिवाय हमीद अली यांनाही स्थान देण्यात आले होते. मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी सदर आदेश खारीज करतांना काही

दिला निर्देश या कार्यालयाला दिले आहेत ते खालील प्रमाणे नमुद केले आहेत.

The contention made in the application filed under Sec. 69 of the Act by the respondents shows that the income of this Dargah is in lacs of rupees. If Dargah is getting such huge income, income must be used for the benefits of at least persons of the same religion. Income can be used for advancement of members of the religion by giving facalities like education, shelter, food etc. to poor and needy persons of the community. For such work, the persons who are educated and desired to do social work, need to be appointed as members of the committee and only they can be allowed to get elected as office bearers. The Chief Executive officer has not even considered the clauses of the proposed scheme and aforesaid possibilities are not taken into consideration. So, I hold that Chief Executive Officer has not done any good for the institution or for Muslim Community by removing the appellant from the post of mutawalli and by appointing the persons like respondent No. 1 as members of the Managing Committee.

मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी पुढील प्रमाणे आदेश दिले ते असे –

ORDER

The application is partly allowed.
Judgement and order of the Chief Executive Officer dated 26 Dec. 2005 is hereby set aside.
Matter is remanded back to Chief Executive Officer and the Chief Executive Officer is to keep in mind the observations made in the judgement before making appointment of the members of the committee and also for considering the position of the appellant as a beneficiary of the Wakf. Some arrangement needs to be made to see that the appellants get somethings for her livelihood and shelter, if new scheme is framed.

मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी दिलेल्या वरील आदेशाच्या पार्श्वभुमीवर प्रकरणात दाखल झालेल्या विविध योजनेचे अवलोकन करण्यात आले. श्रीमती नगीनाबी व इतर यांनी दाखल केलेल्या योजनेचा हेतू केवळ सदर वक्फ संस्था त्यांच्या ताब्यातच राहावी असा निर्विवादपणे दिसून येतो. श्री. शेख मकबुल व इतर यांनी दाखल केलेल्या योजनेप्रमाणे त्यांनी विश्वस्त मंडळाची नेमणुक निवडणुकी प्रमाणे करावी व होणारा विश्वस्त हा एदलाबाद तहसील समुद्रपुर जि. वर्धा येथीलच रहीवाशी असावा अशी अट योजनेत टाकण्यात आली. या प्रकरणात श्री. फिरोजखान व इतर यांनी सुध्दा कलम ६९ नुसार अर्ज

करून योजना मंजूर करावी अशी विनंती केली आहे. सर्वांचे अर्ज व योजनेचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की सदरचे अर्जदार हे वेगवेगळया जिल्हयातील असून ते या दर्गेचे भाविक आहेत. त्यांनी योजनेत नमुद केले आहे की विश्वस्त मंडळाची दर ३ वर्षांनी निवडणुक घेण्यात यावी व ही निवडणुक वक्फ मंडळाच्या देखरेखी खालीच पुर्ण व्हावी अशी अट आहे. या योजनेत प्राकर्षाने ज्या मुद्याने लक्ष वेधले ते म्हणजे योजनेत विश्वस्त होण्यासाठी पात्रतेच्या अटीपैकी एक अट अशी आहे की सदर व्यक्ती हा नागपूर किंवा वर्धा किंवा भंडारा जिल्हयातील रहीवाशी असावा. भौगोलीक स्थिती लक्षात घेता सदर वक्फ संस्था ही वरील तिन्ही जिल्हयाच्या मध्यस्थानी किंवा जवळ जवळ आहे व भाविकांची रेलचेल बघता या दर्गेत या तिन जिल्हयातून जास्तीत जास्त भाविक येतात असे दिसून येते. हिंदू भाविक शेख फरीद बाबांना आपले कुल दैवत सुध्दा मानतात. असे म्हणण्यास हरकत नाही की मुस्लीम समुदाया व्यतिरीक्त बहुतांश भाविक हे हिंदू समाजाचे आहेत. आजची जगाची स्थिती बघीतली तर आज अनेक समस्यांनी जगाला ग्रासले आहे. दर्गा हे भारत देशातील निर्विवादपणे धार्मीक सलोख्याचे केंद्र म्हणून राहीले आहेत व ईतिहास सांगतो की, हे स्थान फक्त संतांचे आरामगाह नसून हिंदू मुस्लीम एक्याचे खुप मोठे प्रतिक आहे. अशा ठिकाणी एकमेका सोबत मिळुण मिसळुण व विचारांची देवाण घेवाण होत असतांना, राष्टीय एकात्मतेचे व बंधुभावाचे दर्शन होते आणि आज जगाला शांती हवी आहे. वरील बाब स्पष्ट करण्याचे कारण असे की मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी दिलेल्या निर्देशाप्रमाणे योग्य व्यक्तींची विश्वस्त म्हणून निवड करणे जरूरी आहे.

मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ नागपूर यांचे समक्ष दाखल झालेल्या याचीका क्रमांक ३७२/२००७ मध्ये गैरअर्जदार नगीनाबी तर्फे योजना मंजूर करण्यास संमती देण्यात आली. त्या संबंधी आदेश दि. १५/१०/२००८ मधील संबंधीत भाग खालील प्रमाणे नमुद आहे.

At this juncture, it is fairly submitted on behalf of the Respondent No.1 by Shri. Darda that the Respondent No.1 does not have any serious objection for framing of scheme but would want to have her say in the known and manner in which it is framed.

वरील बाबीवरून असे स्पष्ट होते की, योजना मंजूर करण्यास श्रीमती नगीनाबीला कोणतीही आपत्ती नाही. परंतु त्याचे असे आरोप आहे की, मागील चौकशीत त्यांना उचीत संधी देण्यात आली नव्हती म्हणून त्यांनी आपले म्हणने मांडता आले नाही. गैरअर्जदार नगीनाबी याने प्रकरणात अर्ज व योजना दाखल केली आहे. या अर्ज व योजनेला शेख मकबुल व इतर यांनी दि. २३/११/२००९ रोजी उत्तर दिले. पुनर्रावृत्ती टाळण्यासाठी अगोदरच श्रीमती नगीनाबी व शेख मकबुल

यांनी दाखल केलेल्या योजनांचे अवलोकन केले आहे व त्याबध्दल चर्चाही केली आहे. प्रस्तुत प्रकरणात श्रीमती नगीनाबीने संमती दिल्यानंतर सदर वक्फ संस्थेला योजना हवी की नाही हा मुद्या उरला नाही. कारण अर्जदाराच्या प्रमुख मागणीला म्हणजे योजना मंजूर करण्यास गैरअर्जदाराने मा. उच्च न्यायालया समोर आपली संमती दर्शविली आहे. म्हणून वक्फ मंडळ या निष्कर्षाप्रत आलो आहे की, दर्गा शकर बावली एदलाबाद तहसील समुद्रपूर जि. वर्धा या वक्फ संस्थेला योजना मंजूर करण्यात यावी. आता मंडळासमोर जो मुद्या उरतो तो म्हणजे कोणती योजना मंजूर करावी व कोणत्या व्यक्तींना विश्वस्त म्हणून प्रथम विश्वस्त मंडळात निवडावे.

मा. उच्च न्यायालयाने आपले आदेश दि. १५/१०/२००८ चे नूसार प्रस्तुत प्रकरण पुन्हा या कार्यालयात पाठविले व ४ महिन्याच्या कालावधीत प्रकरण संपवावे असे निर्देशीत केले. पक्षकारांना या कार्यालयासमोर दि. ४-१-२००८ रोजी हजर राहण्याचे आदेश देण्यात आले. दि. २५-०१-२००७ ला देण्यात आलेले अंतरिम आदेश हे सुध्दा वक्फ मंडळाच्या निर्णयापर्यंत वाढविण्यात आले. सदर बाबत आदेशामधील भाग पुढीलप्रमाणे आहे.

Since there was an interim order granted by this Hon'ble Court on 25-01-2007 and the judgement passed by Principal Dist. Judge, Nagpur was stayed, in the interest of justice the interim order is continued only till the Waqf Board decides the application filed by the petitioners.

या प्रकरणात श्री. शेख महेफज व इतर यानी सुध्दा अर्ज व योजना सादर केली. त्यांच्या वतीने ॲड. नासीर हजर झाले. त्यांनी विनंती केली की त्यांचे अर्जदारांचा अर्ज मंजूर करून त्यांनी दिलेल्या योजनेला मंजूरी देण्यात यावी व या अर्जातील अर्जदारांना विश्वस्त म्हणून नेमण्यात यावे. सदर योजनेचे अवलोकन केले असता विश्वस्त मंडळाची नेमणुक निवडणुकद्वारे दर ३ वर्षांनी करावी असे नमुद करण्यात आले व पात्र उमेदवार हा वर्धा जिल्हयाचा रहीवाशी असला पाहीजे अशी अट सादर केली.

श्रीमती नगीनाबी तर्फे प्राकर्षाने जो मुद्या शेख मकबुल व इतर विरूध्द उठविला गेला तो म्हणजे शेख मकबुल व इतर विरूध्द विविध प्रकारचे गुन्हेगारीचे प्रकरण दाखल आहे. त्यासोबत त्यांनी गुन्हयाचे वर्णन व कलम सादर केले. त्याला प्रती उत्तर म्हणून शेख मकबुल याने एक प्रतिज्ञापत्र दाखल केले. या प्रतिज्ञापत्राद्वारे त्यांनी नगीनाबीचे सर्व आरोप त्या फेटाळुन लावले व ते निर्दोष सुटलेले न्यायालयाचे निकालपत्र प्रकरणात दाखल केले. त्यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रावरून असे दिसुन आले की, नगीनाबी व त्यांचे नातेवाईकां विरूध्दही गुन्हेगारी चे प्रकरण न्यायालया समोर प्रलंबित आहे. मला असे सांगण्यात आले की,

हे प्रकरणे दर्गे बाबतचे आहे व त्यात अर्जदार व गैरअर्जदार यात दोन्ही ना आरोपी बनविण्यात आले आहेत. प्रकरण संबंधीत न्यायालयात प्रलंबित असून निकाल येणे बाकी आहे. वक्फ कायदा १९९५ चे कलम ६४ प्रमाणे एखादया गुन्हेगारी प्रकरणात शिक्षा झालेल्या व्यक्तीलाच कोणत्याही वक्फ संस्थेचे विश्वस्त होता येत नाही. प्रस्तुंत प्रकरणात दोन्ही पक्षकारांना शिक्षा झाली आहे असे नमुद करण्यात आलेले नाही. फक्त प्रकरण प्रलंबित असणे हे विश्वस्त न होण्याचे कारण होवू शक्त नाही.

मा. वक्फ न्यायाधिकरण नागपूर यांनी नगीनाबीचे बाबत लाभार्थी म्हणून त्यांचे हित लक्षात घेण्यात यावे या करीता निर्देशीत केले आहे. आदेशा मधील संबंधीत भाग खालील प्रमाणे नमुद केला आहे.

Matter is remanded back to Chief Executive Officer and the Chief Executive Officer is to keep in mind the observations made in the judgement before making appointment of the members of the committee and also for considering the position of the appellant as a beneficiary of the Wakf. Some arrangement needs to be made to see that the appellants get somethings for her livelihood and shelter, if new scheme is framed.

वरील निर्देशाला अनुसरून मी श्रीमती नगीनाबीला प्रत्यक्ष हजर होण्यास निर्देश दिले. व ते तारखेवर हजर झाल्या. श्रीमती नगीनाबी चे वय अंदाजे ८५ वर्षाचे वर असावेत. त्यांचे हित लाभार्थी म्हणून लक्षात घेतांना ते मागील ३५ ते ४० वर्षापासून व्यवस्थापक म्हणून काम चालवित होत्या. म्हणून त्यांना लाभार्थी म्हणून घोषीत करण्यात आले. ही बाब निर्विवादपणे सत्य आहे की नगीनाबीला कोणतेही अपत्य नाही असे अर्जदारांचे म्हण्णे खरे असेल असे दिसून येते व ते त्यांच्या नातेवाईकाकडून आज पर्यंत संस्थेचे कार्यभार चालविले आहे. म्हणून त्यांना लाभार्थी म्हणून प्रथम विश्वस्त मंडळाला असे निर्देश देण्यात यावे की संस्थेची मिळकतीतुन मासिक उत्पन्नातून त्यांना दरमहा त्यांचे जीवंना पर्यंत काही रक्कम सर्वसंमतीने देण्यात यावी व त्या बध्दल तत्काळ सभा घेवून प्रस्ताव पारीत करावा व सदर प्रस्ताव या कार्यालयाला सादर करुन मान्यता घेतल्यास सदरचा वाद संपुष्टात येईल.

श्रीमती नगीनाबी स्वतः वयोवृध्द असून त्यांना अशा स्थितीत त्यांनी दाखल केलेल्या योजनेचे अवलोकन केले असता ही योजना त्यांच्या नातेवाईकांनी दाखल केलेली आहे असे वाटते. योजने मधीलतरतूद पाहिले असता असे सिध्द होते की ही वक्फ संस्था त्यांचीच मिळकत आहे. ही संस्था जेव्हा सार्वजनिक विश्वस्त संस्था म्हणून नोंदल्या गेली आहे तेव्हा ही संस्था कोण्या एका व्यक्तीच्या अधीपत्याखाली राहू शकत नाही किंवा कोणी व्यक्ती संस्थेला आपली वंशपरंपरागत मिळकत आहे असे समजू शकत नाही. नगीनाबी नंतर त्यांच्या वारसातून विश्वस्त निवडावा अशी

योजना सांगते. सत्यस्थिती अशी आहे की नगीनाबीला अपत्यच नाही. दर्गा म्हणजे भाविकांचे श्रध्दास्थान. या ठिकाणी विविध धार्मिक विधी पार पाडल्या जातात. या सर्व विधीसाठी मुस्लीम शरीयतनूसार पुरूषांना अधिकार देण्यात आले आहेत. दर्गेवर येतांना भाविकांच्या मनातील भावना दु:खविल्या जाणार नाही याची पुरेपूर जानिव ठेवायला हवी. दर्गेची मिळकत किंवा मिळकतीपासून होणारे उत्पन्न हे कोण्या एका व्यक्तीच्या कुटूंबाकरीता नव्हें तर संपुर्ण समाजासाठी व खास करून समाजातील दुर्बल घटकांना मुख्य प्रवाहात आणण्यासाठी उपयोगात आणण्यात यावा , हाच हेतू कोणतीही सार्वजनिक संस्थेच्या निर्मितीमागे असतो. येथे नगीनाबीची बाजू बघीतल्यास असे स्पष्ट जाणवते की, नगीनाबी व तिचे नातेवाईक या सार्वजनिक संस्थेला स्वत:च्या वंशाची मिळकत म्हणून पाहत आहे व त्यांचा हेतू दर्गेपासून होणारे उत्पन्न स्वत:च्या उपभोगासाठी व्हावा असा दिसून येतो. वास्तविक पाहता या उत्पन्नातून एखादे मोठे शैक्षणीक संस्था चालविता येउ शकते असे माझे मत आहे. समाजाला शिक्षणाची अतोनात गरज आहे. सरकार करत असलेल्या प्रयत्नात या सारख्या सार्वजनिक संस्था सामिल झाल्यास भारतात निरक्षरता दुर होण्यास मदत होईल असे मला वाटते.

श्री. शेख मकबुल व इतर आणि श्री. फिरोजखान व इतर आणि श्री. शेख महेफुज व इतर आणि श्री. महेमुदखान व इतर यांनी दाखल केलेल्या योजनेचे अवलोकन केले असता योजना सार्वजनिक संस्थेचा हेतू साध्य करण्याच्या दृष्टीने दिलेल्या आहेत. विश्वस्त मंडळाची नेमणुक ही सार्वजनिक निवडणुकाद्वारे करण्याची तरतूद या योजनेत आहे. प्रकर्षाने एक मुद्या जो जाणवला तो म्हणजे सदर वक्फ संस्था वर्धा जिल्हयात अस्तीत्वात आहे. परंतु ही संस्था वर्धा नागपूर व भंडारा जिल्हयाच्या अगदी सिमेवर आहे. म्हणजेच सदर वक्फ संस्था तिन्ही जिल्हयाच्या मध्यस्थानी आहे. असे म्हणणे वावगे ठरणार नाही की हया तिन्ही जिल्हयातून भाविकांची वर्दळ जास्त राहते. म्हणून सदर संस्थेचे विश्वस्त हे वर्धा नागपूर व भंडारा या जिल्हयामधू निवडल्यास सदरचा वाद कायमस्वरूपी सुटेल व यासाठी तीन्ही जिल्हयाच्या भाविकांची मतदार यादी तयार करावी लागेल म्हणून त्यासाठी अर्जदार व गैरअर्जदार यांचा समावेश वक्फ मंडळाकडून करून खालील एक ॲडहॉक बॉडी नियूक्त सहा महिन्यासाठी १ श्रीमती नगीनाबी भ्र शौकत अली २ महेमूद बाबू पटेल ३ महेमूद खान इस्माईल खान भंडारा ४ शेख हसन शेख बाबू ५ शेख मकबूल शेख अब्दुल गफूर, ६ हमीद अली मुश्ताक अली, ७ सययद फिरोज सययद लालामियॉ, यांनी प्रादेशिक वक्फ अधिकारी, नागपूर यांच्या देखरेख खली एका स्थानिक ॲडव्होकेटची नियूक्ती करुन नविन मतदार यादी या तिन्ही जिल्हयाच्या भाविकामधून तयार करावी व त्यांच्या मधून नविन व्यवस्थापकीय विश्वस्तांची निवडणुकीव्दारे निवड करुन घ्यावी सदरची प्रकीया सप्टेंबर २०१० अखेर पर्यंत करुन घ्यावी व ऑक्टोबर २०१० अखेर मध्ये सदर संस्थेची व्यवस्थापकीय विश्वस्तांच्या निवडणुक घेउन नविन विश्वस्तांच्या व्यवस्थानाखाली सदर संस्था दिल्यास सदरचा

पुढील कामलावधीसाठी परिशिष्ठ अ नुसार योजनेस मान्यता दिल्यास वाद कायमस्वरुपी संपुष्टात येईल या निष्कर्षाप्रत मी आलेलेा आहेत.

सबब मी एस एय अली कादरी, मुख्य कार्यकारी अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ सभा दि. २६.०७.२००९ ठराव क्र. ३८ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करुन खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय.

१. दर्गा शक्कर बावली एदलाबााद तालूका समुद्रपूर जिल्हा वर्धा या व्यवस्थापनसाठी पुढील सहा महिन्या करीता अर्जदार व गैरअर्जदार व मध्यस्ती करणा.या मधून खालील प्रमाणे ॲडहॉक बॉडी नियूक्त करण्यांत येत आहे
१ श्रीमती नगीनाबी भ्र शौकत अली २ महेमूद बाबू पटेल ३ महेमूद खान इस्माईल खान भंडारा ४ शेख हसन शेख बाबू ५ शेख मकबूल शेख अब्दुल गफूर ६ हमीद अली मुश्ताक अली, ७ सययद फिरोज सययद लालामियॉ

२. दर्गा शक्कर बावली एदलाबाद समुद्रपूर जि. वर्धाच्या व्यवस्थापनासाठी प्रादेशिक वक्फ अधिकारी नागपूर सध्या नियूक्त केलेली ॲडहॉक बॉडी वर्धा, नागपूर व भंडारा या जिल्हयातून सदर दर्गेच्या भाविकांची मतदार यादी तयार करण्यासाठी प्रादेशिक वक्फ अधिकारी नागपूर यांच्यादेखरेखे खाली स्थानिक एका ॲडव्होकेटची नियूक्ती करावी व सप्टेंबर २०१० अखेर पर्यंत मतदार यादी प्रसिध्द करावी व माहे ऑक्टोबर २०१० मध्ये सदर संस्थेच्या नविन व्यवस्थापकीय विश्वस्तांची निवडणुक घ्यावी. प्रादेशिक वक्फ अधिकारी नागपूर यांनी निवडणुक अधिकारी व निवडणुक कार्यक्रमाची अगाउ मान्यतेसाठी प्रस्ताव या कार्यालयात सादर करावा.

३. निडणुकीव्दारे नवीन विश्वस्त मंडळाचे कालावधीपासून या आदेशासोबत परिशिष्ट अ मधील योजनेस कायमस्वरूपी मान्यता देण्यांत येत आह.

४. मतदार यादी तयार करतांना भाविकांकडून सभासद फी रुपये १०० चा भरणा करावा मतदार हा १८ वर्षा पेक्षा कमी वयाचा असणार नाही.

५. मा. वक्फ न्यायधिकरण नागपूर यांच्या आदेशानुसार श्रीमती नगीनाबी हे लाभार्थी राहतील. त्यांना कोर्टाच्या निर्देशानुसार त्यांचे हयातीपर्यंत दर्गेच्या उत्पन्नातून दर माह काही योग्य रक्कम त्यांचे गरजा भागविण्यासाठी सर्व संमतीने दयावे मात्र त्यांचा हिशोब ठेवावा म्हणून काही योग्य ती रक्कम अदा करण्यांत यावी.

६. खर्चा संबंधी संबंधीतांनी आपआपले स्वत सोसावे

७. सर्व संबंधितांना सदरचा निर्णय झाल्याबाबत चे पत्राव्दारे कळवावेत.

परिशिष्ठ- अ

SCHEME SETTLED FOR THE ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur District. Wardha, REGISTRATION NO- (MSBW/59/2010).

1. Name, Address, Registered No. of the Wakf:-

The Wakf shall be designated and known as " Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha Which is deemed registered bearing no. MSBW/59/2010 and its registered office is Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha

2. Properties of the Wakf:-

The properties of the trust consist of movable and immovable properties mentioned in the schedule (I) of B-No. 88 maintained by Maharashtra State Wakf Board. All these properties and new accretions thereto, acquisitions and donations received hereinafter shall be called the properties of the Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha.

3. Vesting of Wakf Properties:-

- All the properties of the Wakf shall be held in the name of the Wakf namely "Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha Trust (MSBW/59/2010). The Surviving or continuing "Administrative Committee" shall only act as managers of the Wakf and the Wakf Property.
- All the Wakf Property shall be subject to provisions of the Wakf Act 1995.

4. Objects of the Wakf:-

The objects of the wakf shall be:

- To look after the daily affairs of Religious and to maintain the Dargah, in good condition.
- To allow all Muslims Non Muslim to offer special to have Ziarat of Dargah
- To look after the Dargah and Administration and to manage its affairs.
- To conduct Arbi Madarsa for imparting religious instruction.
- To give deserving and poor students scholarships/stipend or other assistance by payment of fees of schools/college or other institutions, also to provide books, articles etc.
- To give medical aid to needy and poor people and other relief.
- To undertake all other public charitable activities as per the provisions laid down in the Indian Income Tax Act, 1961 and that would be provided in the aforesaid act from time to time.

5. Appointment of Member:-

The number of members of the Wakf management committee shall be not less than 7 and not more than 11 The members of the Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha Committee shall be elected by the Wardha Bhandara and Nagpur Devotes by way of election for every five years. The Trust/Wakf shall prepare a list of ordinary members of devotes Wardha , Bhandara and Nagpur Rs. 100/- by fixing a fee as deem fit. The elected members, of the committee will elect office bears among themselves. The committee will have following office bears. 1} Chairman 2} General Secretary 3} Treasurer 4} Member 5} Member 6} Member 7) Member.

6. Board of Trustees:-

The following persons shall be the Adhoc Body of the Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha for the six month only.

1. Shrimati Naginabee w/o Shaukat Ali
2. Sk. Maqbool Abdul Gaffar
3. Mahemud Babu Patel
4. Mahemud Khan Ismail Khan
5. Sk. Hasan Sk. Babbu
6. Hamid Ali Mushtak Ali
7. Sayyad Firoz Sayyad Lalamiyan

7. Powers of the Maharashtra State Board of Wakfs:-

This management committee will perform their duties/functions under the provisions of the Wakf Act 1995. The Board shall be entitled without giving any notice or assigning any reasons to dissolve the managing committee or to remove any member or members therefore and to constitute another committee or replace other member or members instead.

8. Qualification of the Membership:-

1) Any Sunni Muslim male above 18 years of age and who is resident at Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha and holding necessary proof for that and having good moral character shall be eligible to become members of Dargah Shakkar Bawli At. Edlabad Tq. Samudrapur Dist. Wardha The Committee will keep the member register.

9. Disqualification of the Membership:-

The members of the said wakf committee shall be disqualified to act as members if:

- He acts against the interest of the Wakf and does not abide by the provisions of the scheme and rules made/framed there under.
- He commits any act of mal- feasence, misfeasance, misappropriation or breach of trust in respect of this Wakf.
- He is convicted of criminal offence involving moral turpitude or offence described under the Wakf Act 1995 or under any law.
- He is adjudged and declared insolvent
- He voluntarily resigns or physically become incapable to act ---- trustees, or become of unsound mind.

- If he changes his faith from Sunni School of thoughts.
- Remain absent for continuous 3 or more meeting information / permission.
- Left India for six or more months.

10. Consent of New Members to Act and their Powers:-

Every new member to fill up vacancy appointed on Wakf committee as aforesaid with his previous consent obtained in writing shall have the same powers, authorities and discretions and shall in all respect acts as if he had been originally appointed under this Scheme.

11. Powers of the Board of Trustees:-

For the accomplishment of the trust of the scheme and without prejudice to the generality of any powers hereby or by law conferred or implied or vested in the Trustees the following powers and authorities subject to the conditions of the Wakf Act 1995 are hereby conferred on the members.

I To permit the investment to stand so long as the trustees desire in the name of the trust or if not possible then in the name of Mg. Trustees and other Trustees.

II. To open and continue and operate upon any banking account/accounts.

III To rent out, and to sell, exchange, lease surrender; give up, mortgage change, pledge, demise or disposes of any property movable or immovable subject to prior permission of the Maharashtra State of Wakfs, under the Wakf Act 1995.

IV. To purchase or otherwise acquire any immovable or movable property for all or any of the purposes of this Wakf at Such rent or hire conditions and on such terms and conditions and such period with or without option for renewal or purchase subject to prior approval of the Maharashtra State Board of Wakf under the Wakf Act 995.

V. To recover the rent, lease or any other dues from the tenants and to prepare a register of tenants and dues of recoveries of the Institutions.

VI To appoint and remove executive officials, clerks, care takers, accountants contractors and other on such remuneration and on such terms and as they may think fit and proper.

VII To act according to the decision of 2/3 of wakf committee when the members are not unanimous.

VIII To decide all questions arising in the administration of wakf hereof and including all questions relating to the interpretation of the scheme or exercise or non-exercise of any powers of the trustees and all questions otherwise concerning or touching or connecting anything or matter relating to and connected with or arising out of this scheme or the operation thereof. The members of this wakf will seek the guidance from the Maharashtra State Board of Wakf and the decision of the Board shall be final.

12. Chairman:-

The chairman shall be elected amongst the Board of the Trustees. The chairman shall preside the meeting of Trustees. He shall have final casting vote in case of tie when voting take place, In the absence of the Chairman at the time of meeting the present Board of Trustees shall decide to who will preside over the meeting amongst themselves.

13. **Ordinary and special Meetings:-**

The Trustees/members shall hold at least one meting every three months and this meeting shall be called the Ordinary Meeting. The Trustees may also hold additional meetings and such meetings shall be called special meetings. Such ordinary and special meetings will be held at such time and place.

14. **Notice of Meetings of Trustees/Members:**

Notice of every meeting of the members shall be delivered or sent through hand delivery or by post to each trustees at his residential address at least seven clear days before the date of meeting.

15. **Quorum:-**

There shall be a quorum when at least 2/3 of total members are present at any meeting of trustees.

16. **Circular:-**

Any matter of business of a routine or formal or urgent nature may be determined by circular without meeting of the trustees provided that it is agreed to unanimously by all the trustees. In case of different of opinion, such question shall be dealt with at the next meeting of the trustees.

17. **Minutes Book:-**

A minutes book shall be kept for this Trust, which shall have consisting page numbers and signatures of the trustees at the end of every page and,

- A clear report of the proceeding of every meeting of the trustees/members.
- All the trustees present in the meting shall sign in the minute book to record their presence, such minutes shall be read over to the trustees at the next meeting and when confirmed shall be signed by the Chairmen of such meeting.

In case of difference of opinion at the time of confirmation of proceeding of the precious meeting, the minute shall be confirmed according to the sense of majority of the Trustees present at such previous meetings.

18. **Payment of Management expenses:-**

- The members shall out of the contributions of members ship fees, rents, donations, deposits, collections, profit and other income, of the Wakf properties, In the first instance pay all taxes assessments land revenue and other necessary out going and in the next place all the proper charges and expenses of the incidental to management and administration of the Wakf properties as well as the cost of current repairs to keep up the movable properties. And also auditor charges and annual contribution of the Wakf Board. And thereafter 10 % or set apart as members may decide from time to time of the total gross income of Reserve Fund for the immovable properties, if any,

belonging to the Wakf and pay and apply the balance for the objects of the Wakfs.

- The Committee shall pay in annually out of the net income derived by the Wakf 7 % of such income to the Maharashtra State Board of Wakfs.

19. Repairs to property:-

On acquisition of immovable properties, the members shall keep the property of the wakf in good condition. The members shall have power to repair, modify, alter, renovate, develop the immovable property of the trust and shall maintain in good condition.

20. Budget and accounts of the Wakf:-

The members should prepare a budget of the wakf in prescribed Performa of such financial year next ensuing, showing the estimated receipts and expenditure during that financial year and will be submitted to Maharashtra State Board of Wakfs for approval. And the members shall also keep and maintain regular accounts of the Wakf and its properties and its income and shall get the accounts audited from the Maharashtra State Board of Wakfs, as per the provision of the Wakf Act 1995.

21. Bank Account:-

The members shall open bank account or accounts in the name of the Wakf and such account shall be operated jointly by Chairman and one or two members authorized by the Board of Trustees.

22. Investment:-

The members shall invest funds of Wakf and money in accordance with the provisions of the Wakf Act 1995.

23. Power to appoint Mujawar, and Khadim and other servants.

The Board of Trustees shall have the power to prescribed rules of appointment and terminate the services of Mujawar of the Dargah and other staff and for the Kabrastan belonging to the Trust,

24. Custody of Documents:-

The members shall keep all document concerned with the trust/wakf, such as minutes book, Title deeds, property documents book and such other records related to Trust/Wakf at the office of the Trust/Wakf.

25. Liabilities of Members:-

Every member shall be liable for the acts and deeds expressly done by him or expressly caused to be done by him_ It shall be the responsibilities of every rearing trustees of the Trust/Wakf before vacating his post for any

reason to transfer the trust property or any other records of the trust in shape of cash also to him successors.

26. Reimbursement of Members:

The members and other trustee shall be entitled to reimburse themselves of the amount spent by them for the trust out of their own pocket. The decision of the Board of Trustees in this respect shall be final and conclusive.

27. Power to appoint executive committees:-

The Board of Trustees shall have powers to appoint committees for such period as the Board of Trustees may think fit and proper for carrying out certain work.

The Board of Trustees shall have also power to dissolve such committees appointed under the clause before expiry of such period or work.

28. Reference to Maharashtra State Board of Wakfs, in case of any dispute:-

If any dispute arises about the inter petition or construction of any of the clauses or provisions of this scheme the matter will be referred to the Maharashtra State Board of Wakfs whose decision shall be final and conclusive.

Schedule of the Property

Situated at Edlabad village / Tq Samudrapur Dist. Wardha

वरील प्रमाणे आदेश देऊन योजना मान्य करण्यांत आलेली आहे. वरील आदेशास व योजना मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 106/2010

It is unanimously resolved and approved.

Point No. 26

प्रकरण:- दिवानसहाब तकीया मस्जीद ट्रस्ट मोमीनपुरा नागपूर (बी-८८) (MSBW/१७/२००७) मान्यता देणे.

वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३२, ६९

संदर्भ:- महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ सभा दि. २६/०७/२००९ ठराव क्र. ३९

जनाब अब्दुल सत्तार इमामोद्दीन ---------- अर्जदार

जनाब गुलाम करीम फत्ते महमद

विरूध्द

जनाब महमद हमीद महमद हनीफ ---------- गैर अर्जदार

(ॲड. राहील मिर्झा --- अर्जदार)

(ॲड. महमद अतीख--- गैरअर्जदार)

प्रारंभीक:

जनाब अब्दुल सत्तार इमामोद्दीन व इतर रा. तकीया दिवानसहाब मस्जीद ट्रस्ट मोमीनपुरा नागपूर यांनी दि.०९.१०.०७ रोजी अर्ज देवून निदर्शणास आणून दिले आहे की, आम्ही तकीया दिवानसहाब मस्जीद चे नमाजी मुस्लीयान असून मागील ब-याच कालावधीपासून सदर मस्जीदीचे व्यवस्थापनाचे खर्चासाठी (देणग्या) निधी देत आहेत. तसेच सदर संस्थेच्या १९८३ पासून स्वत:ला मुतवल्ली म्हण्णरे गैरअर्जदार हे व्यवस्थापन पाहत नाही व ते १९८३ पासून मुतवल्ली मॅनेजर आहे.

१९८३ पासून त्यांनी कोणतीही निवडणूक घेतलेली नाही मुतवल्ली हे स्वत:चे मर्जीने वागत आहे.

१९८१ मध्ये अर्जदार व इतर यांनी जॉईट धर्मदाय आयूक्त नागपूरकडे तक्रार केली होती त्यात जाईट धर्मदाय आयूक्त नागपूर यांनी चौकशी करून गैरअर्जदाराला मुतवल्ली पदावरून दूर करून पाच लोकांची ॲडहॉक बॉडी नियूक्ती करून एका वर्षात निवडणूक घेण्याचे आदेश दिले होते. परंतू गैरअर्जदारांनी आज पर्यत निवडणूक घेतलेली नाही.

प्रत्येक जुम्मा नमाज मध्ये जमा हेाणारी रक्कमेचा हिशोब नमाजी यांना गैरअर्जदारांनी कधीही दाखविलेला नाही तसेच हिशोब ही कधी दाखविलेला नाही.

सदर मस्जीदीच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकतीवरील पाच भाडेकरू असून अर्जदाराचे माहितीनुसार त्यांनी १९९२ पासून भाडे अदा केलेले नाही या शिवाय मसजीदीचे बांधकाम ही तसेच रखडून पडलेले आहे म्हणून सदर संस्थेची नवीन योजना तयार करावी असा विनंती अर्ज केला.

वरील प्रमाणे अर्जदाराचे अभिकथना नुसार कागदपत्रांची पडताळणी करून या कार्यालयाची नोटीस क्र मरावममं/चौकशी-१५/१६१५७/०७ दि.२१.११.२००७ अन्वये नोटीस देवून दि.१४.१२.२००७ रोजी सुनावणी ठेवण्यांत आली.

सुनावणी व जवाबदारांचा जवाब यूक्तीवाद:

सर्व संबंधितांना रजिस्ट्रर्ड पोस्टाने नोटीस पाठविण्यात आली असून त्याची पोहोच संचिकेत आहे.

दि.१४.१२.२००७ रोजी अर्जदार नागपूर येथील शिबीरात हजर होते गैर अर्जदार गैरहजर होते म्हणून नोटीस क्र मरावमं/चौकशी/३६५८/०८ दि.२९.०९.२००८ अन्वये नोटीस देवून दि.१३.१०.२००८ रोजी सुनावणी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी ही गैरअर्जदार हे गैरहजर होते. अर्जदाराचे विनंतीनुसार महाराष्ट्र राज्य वक्फ नियम २००३ चे नियम ३१ (१) नुसार या कार्यालयाची नोटीस क्र

मरावमं/चौकशी.१८२/४०८८/२००८ दि. ३१.१०.२००८ अन्वये दि.२४.१२.२००८ रोजी सुनावणी ठेवून संबंधितांना नोटीस देवून दैनिक भास्कर नागपूर मध्ये प्रसिध्दीसाठी निर्गमित करण्यांत आली. सदरची नोटीस दि. २०.१२.०८ च्या इतिवृत्त मध्ये प्रसिध्द झाली आहे.

दि.२४.१२.२००८ रोजी अर्जदार स्वत: हजर होते गैरअर्जदाराकडून त्यांचे ॲड महमद अतीख हजर झालेत वकीलपत्र दिले व संबंधित अर्जदारांनी दाखल केलेले कागदपत्र देण्याची व जवाब देण्यासाठी वेळ देण्याची विनंती केली दोन्ही पक्षकारांच्या समन्वयानी पुढील सुनावणी दि.२४.०४.२००९ रोजी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी अर्जदार स्वत: हजर होते. गैरअर्जदार ॲडव्होकेट हजर झालेत त्यांनी जवाब दाखल करण्यासाठी वेळ देण्याची विनंती केली अर्जदार यांनी सांगीतले त्यांना मागील सुनावणीत त्यांना एका महिन्यात जवाब दाखल करण्याची सुचना देण्यांत आली होती परंतू आज पुन्हा ते जवाब देण्यासाठी वेळ देण्याची विनंती केली आहे. प्रकरणांत पुढील सुनावणी अंतीम यूक्तीवादासाठी दि.२६.०६.२००९ रोजी ठेवण्यांत आली. सदर दिवशी गैरअर्जदार ॲडव्होकेट यांनी पुन्हा तारीख वाढून देणे बाबत विनती केली. त्यावर अर्जदारांनी सांगीतले की, गैरअर्जदार यांनी सन २००२ पासून कोणालाही हिशोब दिलेले नाही. बँकेत खाते ही उघडलेले नाही. भाडेवसूली करीत आहे हिशोब सादर करीत नाही म्हणून त्यांना निलंबीत करण्यात यावे प्रकणांत पुढील अंतीम यूक्तीवादासाठी दि.१७.०८.२००९ रोजी ठेवण्यांत आली.

दि.१७.०८.२००९ रोजी अर्जदार हे हजर होते अर्जदार ॲड यांनी वकीलपत्र देवून एकच इसम मागील ब-याच कालावधीपासून काम पाहत आहेत. कोणतेही हिशोब ठेवीत नाही. बँकेत खाते सुध्दा उघडलेले नाहीत रूपये २० हजार पर्यंत भाडेवसूल होत आहे. स्कीम जुनी आहे नवीन स्कीम साठी आम्ही अर्ज दिलेला आहे. स्टँडर्ड स्कीम वक्फ मंडळा मार्फत आम्हास बनून दयावे गैर अर्जदार हजर होत नाही २००२ पासून त्यांनी हिशोब दिलेला नाही. वक्फ मडळास ते Authority मानत नाही. अर्जदार ॲडव्होकेट यांनी खालील प्रमाणे लेखी सादर केलेले आहे.

1) That the petitioner/ Applicant has filed the present petition against u/s 69 of the Act before this authority in respect of the wakf institution namely DIWAN SHAH TAKIYA MASJID, Nagpur.

2) It is submitted that the Chief Executive Officer, hs not delegated with powers u/s 69 of the Act and as per section 32 it is the duty and power of the Board to frame a scheme of the wakf institution not the Chief Executive Officer, is supposed to proceed with matter and pass any final or interim order. That till this date the Board has not delegated the powers u/s 69 of Act to the Chief Executive Officer, for deciding the matter of its trial.

Hence in view of aforesaid facts and circumstances the matter be placed before the Board and the Chief Executive Officer, may be pleased to stay the proceeding before it for want of jurisdiction.

1) That the applicant is the permanent resident of above mentioned address. That the applicant is also the Mutwalli of the Wakf institution namely Diwan Shah Takiya Masjid, Nagpur, which is registered under the provisions of the Bombay Public Trusts Act, 1950 bearing Reg. No. B-88/Nag.

2) That the non applicant has filed an application u/s 36 of the wakf Act, 1995 in respect of the above mentioned wakf institution on 10.03.2009. It is pointed out that the department of registration and this authority without any inquiry allowed the said application and issued the registration certificate to the non applicant.

3) That while causing registration of the wakf institution, this office has also recorded the names of some persons as trustees of the wakf institution. it is pointed out that the said names were came to be mutated on the record of the register of wakfs maintained by this office is illegal, bias, contrary to law, perverse and bad in law. It is submitted that this office without hearing the applicant has passed the said order.

4) That this authority while passing the order dated. 10.04.2007 has overlooked the provisions of the wakf Act, 1995, and passed a mechanical order. It is submitted that the said order is patent example of misuse of powers vested with this authority. It is pointed out that as per section 36 (1) of the wakf Act, 1995, it is mandatory on part of this Authority to issue notice to the person managing the affairs of the wakf institution. This authority has simply brushed aside the mandatory provisions of the wakf Act, 1995 and passed the illegal order and recorded the names of the illegal persons on the record and recorded the names of the illegal persons on the record of the wakf institution. This act on part of this authority is a patent example of the bureaucratic terrorism.

5) That the recording of the names of four persons on the records illegal and bias, without any jurisdiction and needs interference of this authority u/s 41 of the wakf Act, 1995. It is specifically pointed out that the names of the 4 persons were already deleted by the order dated 22.03.1993 of the 6th Additional District Judge Nagpur in Misc. Civil Application No. 109/1993 and 110/1993 and thereby quashed and set aside the order passed by the Deputy Charity Commissioner Nagpur in Application No. 9/1991 and 11/1991.

6) It is submitted that the said order is also recorded on the schedule-I of the Wakf institution and accordingly the PTR is amended. It is very strange that this authority has not taken cognizance of the order passed by the Additional District Judge Nagpur and passed the impugned order. And also recorded the names of such persons whose names were already deleted by the judicial order and the said order are never challenged by the non-applicant till this date and thus the order has attained the finality.

Thus in view of the aforesaid facts and circumstances the order dated. 10.04.2007 is liable to be quashed and set aside and amend the registration of the wakf institution namely Diwan Shah Takya, Nagpur.

I, the undersigned along with Mr. Abdul Sattar Ansari S/o Imamuddin had filed the abovementioned proceedings under section 69 of the Wakf Act, 1995. It has been the submission of the undersigned / applicant that the non applicant sole has been mismanaging the wakf since 1983. The non applicant claiming to be the sole in charge has been acting in accordance with his whims and caprices for personal gain at the cost of the Wakf. The applicant has pointed out that in view of the provisions of the Section 64 (1) (g) of the Wakf Act, 1995, the non-applicant stands disqualified to be the Mutwalli of the Wakf. Therefore, the applicant had also requested for removal of the non-applicant from the control of the Wakf.

The matter was heard finally and extensively by this Honorable Authority on 17th of August, 2009 at Nagpur camp and on the same day was closed the matter for orders. However, till

date the applicant has neither received the copy of any order passed by this Honorable Authority nor any communication from this Honorable Authority. According to the information received by the undersigned/ applicant, the non-applicant has been terrorizing this Honorable Authority. The non applicant is politically well connected due to the nuisance value. The applicant has the apprehension of mischief in the matter.

In view of the above, I humbly request that the order in the matter may kindly be passed if not passed earlier and it may kindly be communicated immediately to the undersigned/ applicant. Hence this.

गैरअर्जदार ॲडव्होकेट हे उशीरा हजर झालेत व त्यांनी आपले जवाब दाखल करणेसाठी वेळ मागीतला दि.०८.१२.२००९ रोजी गैरअर्जदार ॲडव्होकेट यांनी खालील प्रमाणे जवाब दाखल केले आहे.

1) That the non-applicant is the permanent resident of above mentioned address. That the non applicant is also the Mutwalli of the Wakf institution namely Diwan Saheb Takiya Masjid, Nagpur, which is registered under the provisions of the Bombay Public Trust Act, 1950 bearing Reg. No.-B-88/Nag. that the succession to the post of Mutwalli is by way hereditary.

2) That the applicant has filed an application u/s 69 of the Wakf Act, 1995 in respect of the above mentioned wakf institution. It is pointed out that the department of registration and this authority without any inquiry allowed the said application and issued the registration certificate to the applicant.

3) That while causing registration of the wakf institution, this office has also recorded the names of some persons as trustees of the wakf institution. it is pointed out that the said names were came to be mutated on the record of the register of wakfs maintained by this office is illegal, bias, contrary to law, perverse and bad in law. It is submitted that this office without hearing the applicant has passed the said order.

4) That this authority while passing the order dated. 10.04.2007 has overlooked the provisions of the wakf Act, 1995, and passed a mechanical order. It is submitted that the said order is patent example of

misuse of powers vested with this authority. It is pointed out that as per section 36 (1) of the wakf Act, 1995, it is mandatory on part of this Authority to issue notice to the person managing the affairs of the wakf institution. This authority has simply brushed aside the mandatory provisions of the wakf Act, 1995 and passed the illegal order and recorded the names of the illegal persons on the record and recorded the names of the illegal persons on the record of the wakf institution. This act on part of this authority is a patent example of the bureaucratic terrorism.

5) That the recording of the names of four persons on the records illegal and bias, without any jurisdiction as the Honorable District Judge, Nagpur has vide its dated 22.03.1993 set aside the orders passed the learned Deputy Charity Commissioner, Nagpur and stayed the effect and operation of the scheme framed by the said Authority. It was further directed by the Honorable District Judge, Nagpur that the learned Deputy Charity Commissioner, Nagpur to grant opportunity to both the parties and it was left open for the said authority either to frame a new scheme or confirm the scheme already framed by him. that for perusal of this authority the order dated 22.03.1993 is reproduced as under:

ORDER

"Order passed by the 6th Additional District Judge Nagpur in misc, Civil Application NO. 110/1993 on 23.11.1993.

1. The order in application nos. 9/91 and 11/91 about their disposal is hereby set aside.
2. The matter is remanded back to trial court, which should give opportunities to both the sides and may dispose of the applications according to law. The application and operation of the scheme framed by the learned Deputy Charity Commissioner on 16.10.1992 is hereby stayed till further order by the Deputy Charity Commissioner after hearing both the parties may either frame a separate scheme or may confirm the scheme already framed by him. Hence I have merely stayed scheme framed by the Deputy Charity Commissioner Nagpur

3. The parties are directed to appear before the Deputy Charity Commissioner Nagpur on 05.04.1993.

No separate notices will be issued to the parties for appearance before the Deputy Charity Commissioner.

6) thus it can be seen that the office of Deputy Charity Commissioner Nagpur has already framed a scheme for the administration of the wakf institution and the Honorable Additional District Judge Nagpur has merely stayed the effect and operation of the said scheme so framed by the Deputy Charity Commissioner , It is pertinent notice here that in view of the afore said facts and circumstances there is no need to frame the scheme for the wakf institution and there is no need to proceed with the present application of the applicant, which is false, bogus, baseless, contrary to the provisions of the law and hence deserves to be dismissed with heavy cost.

7) It is pointed out that when Honorable Additional District Judge has directed to decide the pending matter before him either to frame a new scheme or may confirm the scheme framed earlier by him. Thus in view of these facts and circumstances It is necessary to call the record from the office of Deputy Charity Commissioner Nagpur in Application Nos. 9/91 and 11/91.

8) It is specifically pointed out that the names of the 4 persons were already deleted by the order dated 22.03.1993 of the 6th Additional District Judge Nagpur in Misc. Civil Application No.109/1993 and 110/1993 and thereby quashed and set aside the order passed by the Deputy Charity Commissioner Nagpur in application no. 9/1991 and 11/1991.

9) It is submitted that the said order is also recorded on the schedule-I of the Wakf institution and accordingly the PTR is amended. It is very strange that this authority has not taken cognizance of the order passed by the Additional District Judge Nagpur and passed the impugned order. And also recorded the names of such persons whose names were already deleted by the judicial order and the said order are never challenged by

the applicant till this date and thus the order has attained the finality.

10) That as per section 112 of the wakf Act, 1995 the orders or the action taken under the provisions of the earlier application to the wakf are protected and shall be deemed to have been made or done under the corresponding provisions of the wakf Act, 1995 Thus it can be seen that the order passed by the Deputy Charity Commissioner is now saved and thus this authority has no jurisdiction to entertain the new application without calling the record from the office Deputy Charity Commissioner , nagpur otherwise this would amount to willful disobedience and negligence to the orders passed by the Additional District Judge Nagpur and this authority will himself be responsible for the contempt of courts action if taken by the non applicant.

Thus in view of the aforesaid facts and circumstances the application nos. 9/1991 and 11/1991 pending before the learned Deputy Charity Commissioner Nagpur be called before this authority and decide the same as per directions given by the Additional District Judge Nagpur in Misc. Civil Application nos. 109/1993 and 110/1993 strictly as per the law and not as per law and not as per the whim and wishes of this authority in respect of the wakf institution namely Diwan Shah Takiya, Nagpur.

Hence this application.

Prayer:- It is therefore prayed that this authority be pleased to call the record of the application nos. 9/1991 and 11/1991 pending before the learned Deputy Charity Commissioner Nagpur and decide the same as per directions given by the Additional District Judge, Nagpur in Misc. Civil Application Nos. 109/1993 and 110/1993 strictly as per the law in respect of the wakf institution namely. Diwan Saheb Takiya Nagpur in the interest of justice.

दि.२२.१०.२००९ रोजी गैरअर्जदार ॲडव्होकेट यांनी दि. १७.०८.०९ रोजीचे आदेश रद्द करणे बाबत विनंती अर्ज केला आहे.

<u>निष्कर्ष:-</u>

वरील विवेचनावरून व संचिकेतील कागदपत्रांची काळजीपपुर्वक पडताळणी केल्यावरून स्पष्ट होते की, दिवानसाहेब तकीया मस्जीद नागपूर ही मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त व्यवस्था अधिनियम १९५० चे तरतूदीनुसार बी-८८ (नागपूर) अन्वये नोंदणीकृत संस्ाि आहे. दि. ०१.०१.१९९६ पासून वक्फ अधिनियम १९९५ संपुर्ण महाराष्ट्रात लागू झालेला असल्याने कलम ४३ अन्वये मानीव नोंदणीकृत संस्था असून ही MSBW/ १७ / २००७ अन्वये अद्यावत रितसर नोंदणी करण्यांत आली आहे.

सदर संस्थेचे व्यवस्थापनासंबंधी सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त, नागपूर यांनी मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त व्यवस्था अधिनियम १९५० चे कलम ५० (ए) (१) नुसार योजनेचे मान्यता देण्यांत आली आहे या योजनेतील परिच्छेद क्र. ७ ते १२ खालील प्रमाणे आहेत.

7. Number of Trustees: The number fo trustees shall be 9.

8. Membership:- A Muslim residing at Municipal Ward No. 46, attaining age of 21 years, of sound mind, a devotee of Masjid Takiya Diwan Saheb Mominpura, Paying subscription of Rs. 10/- per annum shall be eligible for membership. After sanctioning the membership by the Board of Trustees, the membership will be communicated to the member concerned and his name shall be enrolled in the membership register.

9. First Ad Hoc Committee:- The following persons shall be the first trustees of the Ad Hoc committee.

1. Shaikh Mustafa haji Shaikh Ismail.
2. Haji Habib Khan S/o Ahmed khan.
3. Abdul Qadar S/o Abdul Rehman.
4. Abdul Raoof S/o Mohd. Hanif.
5. Mohd. Iqbal S/o Mohd. Qasim.

All residents of Diwanshah Takiya Ward no. 46/49, Nagpur 19.

Shaikh Mustafa Haji Shaikh Ismail Shall call a first meeting of the trustees within one month from the date of this scheme and in the said meeting, the office bearers, as mentioned in clause 15 shall be elected and they shall manage the affairs of the Dargah as per provisions of this Scheme for one year only. The properties as mentioned in the Annexure to this scheme shall be vested in them.

9. Qualification of the Trustees:-

1) The trustee must pay Rs. 51/- and should be the follower of Maslake Alla Bazarat Imam Abu hanifa Bareilvy Hanafi Sunny School of thought.

2) The trustees should have positive interest in the well being of the trust and should have taken active interest in the management and betterment of the mosque.

3) The trustees must have acquired the age of 21 years.

4) The trustees should possess good moral character and should be a man of means and not a man of straw. He should be a man of repute and shall apply to the trust stating that he is willing to Act as trustee.

5) A person who directly or indirectly encroached upon the land/ property of the trust, cannot become the trustee of the trust.

6) Employee of the trust also cannot become the trustee of the trust.

10. Tenure of the Trustees:- The trustees shall be continued as the trustees of the trust till the expiry of their tenure of 3 years.

11. Tenure of the first Ad Hoc Committee and Mode of Succession:

The members of first Ad Hoc Committee appointed and whose names are give in paragraph No. 8 shall continue in the management for 1 year from the date of this scheme and after 1 year, the members of the first Ad hoc Committee will retire and in their place, the new trustees shall be elected by general body by majority of votes from amongst the general members of the trust so made during the period of 1 year by accepting Rs. 10/- from such general members. The such newly elected trustees shall continue in the management for a 3 years. After first tenure of 3 years, 5 trustees shall retire by putting lots and in their place, the new 5 trustees shall be elected by general body by majority of votes from amongst the enrolled members who have paid Rs. 51/- and are otherwise eligible to be the trustees of this trust in view of the qualification fixed for such membership. After the second term of 3 years, the remaining and 4 trustees shall retire and in their place, new 4 trustees shall be elected by general body by majority of votes from amongst the enrolled general members. From the 3rd term of 3 years, the mode of succession shall be that the trustees shall retire by rotation i.e. at the first instance, 5 trustees and at the another, remaining 4 trustees will retire and their vacancies shall be filled in by election by majority

of votes from amongst the enrolled general members of the mosque provided that they fulfill the term and condition as mentioned in the paragraph No. 9 i.e. Qualification of the Trust.

12. Decision regarding enrolment of General Members:

The decision whether to admit or not to the enrolled members shall first be taken by the Board of trustees. But enrolment to any members shall not be denied. An enrolled member, to whom the General membership is denied, can prefer on appeal against such denial before the General Body of the enrolled members of this trust.

सदर आदेशाविरूध्द जनाब महमद हमीद महमद हनीफ यांनी मुतवल्ली यांनी एम सी ए क्र. १०९/ १९९३ व ११०/१९६३ अन्वये मा अतिरिक्त जिल्हा न्यायधिकारी, नागपूर यांचे न्यायालयात अव्हान दिले त्यात खालील प्रमाणे आदेश दि. २२.०३.१९९३ रोजी देण्यांत आले.

ORDER

"Order passed by the 6th Additional District Judge Nagpur in misc, Civil Application NO. 110/1993 on 23.11.1993.

4. The order in application nos. 9/91 and 11/91 about their disposal is hereby set aside.
5. The matter is remanded back to trail court, which should give opportunities to both the sides and may dispose of the applications according to law. The application and operation of the scheme framed by the learned Deputy Charity Commissioner on 16.10.1992 is hereby stayed till further order by the Deputy Charity Commissioner after hearing both the parties may either frame a separate scheme or may confirm the scheme already framed by him. Hence I have merely stayed framed by the Deputy Charity Commissioner Nagpur
6. The parties are directed to appear before the Deputy Charity Commissioner Nagpur on 05.04.1993.

   No separate notices will be issued to the parties for appearance before the Deputy Charity Commissioner.

मस्जीद तकीया दिवान सहाब नागपूरच्या व्यवस्थापनासंबंधी स्कीम प्रमाणे मुतवल्ली काम करीत नाही व सदर संस्थेचे हिशोब दाखल करीत नाही म्हणून अर्जदारांनी दिनांक २७.०४.२००७ रोजी कलम ७० अन्वये प्रकरण दाखल केले होते व त्यामुळे केस क्र. ७०/०८/२००७ मध्ये या कार्यालयाची नोटीस क्र मरावमं/चौकशी/९०२२/२००७ दि. ०३.०५.२००७ अन्वये नोटीस देवून दि.०८.०६.२००७

अन्वये नोटीस देवून दि. ०८.०६.२००७ रोजी नागपूर शिबीरात सुनावणी ठेवण्यांत आली होती परंतू दि.११.०६.२००७ रोजी गैरअर्जदारांनी खालील प्रमाणे जवाब दाखल केला.

"दिवान साहब तकिया मस्जीद नागपूर ट्रस्ट जिसका रजिस्ट्रेशन नं. बी (८८) है जो अहले सुन्नत वल जमात की सुन्नी मस्जीद है डेपूटी चॅरिटी कमीशनर नागपूर के दि.२८-०९-१९८३ के आदेशानुसार मुतवल्ली / मनेजर के पद पर कार्य कर रहा हूं।

डेपूटी चेरिटी कमीशनर नागपूर ने केस क्र. ९ / ९१ और ११/९१ मे दि.१-१०-१९९२ को एकतरफा जजमेंट दिया था। जिसमे ५ लोगो को ट्रस्टी बनाया गया था। जिनके नाम आपने U/S ३६ मे चढाये है।

लेकिन डेपूटी कमीशनर नागपूर के दिनांक १६-१०-१९९२ के एकतरफा आदेशके विरूध्द हमने ६ वे एडिशनल डिसट्रीक जज के यहा केस क्र १०९.११०/९३ दाखिल की थी जिसमे डिस्ट्रीक्ट जज साहब ने दिनांक २२.३.९३ को दिये अपने आदेश मे डेपूटी चेरीटी कमीशनर नागपूर के दिनांक १६-१०-१९९२ के आदेश को रदद कर दिया था। (इस आदेश की नोंद शेडयुल १ मे दर्ज है)। आदेश क्र. १ मे साफ लिखा है कि १) The order in application No. 9/91 & 10/91 about their disposal is here by set aside.

जब डेपूटी चेरीटी कमीशनर नागपूर कि दिनांक १६ / १० / १९९२ का आदेश ही रदद हो गया तो उनके व्दारा बनाये गये पाचो लोग ट्रस्टी कैसे रहेंगे और उनको ट्रस्टी करके वक्फ बोर्ड को अर्ज करने का कोई कानुनी अधिकार भी नही है। इसलिये दिनांक २८-०९-१९८३ के आदेशानसुार मै ही इस ट्रस्ट का अधिकृत ट्रस्टी हु जो आज भी इस ट्रस्ट की देखरेख कर राहा हुं। इसलिय आपसे विनंती है कि डिस्ट्रीक जज नागपूर के दिनांक २२.३.१९९३ के आदेश का पालन करते हुये चडाये गये अनाधिकृत पाचो लोगो के नामो को रद्द किया जाये और मेरा नाम अधिकृत ट्रस्टी मे चडाया जाये।

कुद भुमाफीया लोगों ने मस्जीद की शेडयुल १ में चडी मस्जीद की जमीन को बेच दिया है जिनके करीबी संबंध महाराष्ट्र के वक्फ मंत्री अनीस अहमद से है जो खुद कट्टर वहाबी पंत/ अकाईद के है वक्फ मंत्री की वजह से यहॉ पर मुसलमानों में सुन्नी वहाबी झगडे बडे हुये है मस्जीद की शेडयुल १ की वक्फ प्रापर्टी को हथीयाने के लिये वक्फ मंत्री अनीस अहमद भुमाफीया और कट्टरपंथी वहाबी लोगो की हर बार अंदरूनी तरीके से मदद करके मस्जीद के पास एक तरीके से आतंकवाद का अड्डा बनाने का काम कर रहे है भुमाफिया और कट्टरपंथी लोगो के विरूध्द नागपूर कोर्ट सिव्हील जज सिनीयर डिव्हीजन में केस क्र. ६६४/२००० व्दारा मस्जीद की प्रापर्टी बचाने के लिये केसेस चालु है अगर ऐसे समय भुमाफीया से जुडे

गलत लोगो का नाम ट्रस्ट मे ट्रस्टी करके आ जाये तो सुन्नी ट्रस्ट की प्रापर्टी को बहुत बडा नुकसान हो सकता है."

गैरअर्जदारांनी वरील प्रमाणे जवाबात हिशोबासंबंधी कोणतीही बाब नमूद केलेली नाही तदनंतर सदर वक्फ संस्थे मध्ये नवीन योजना बनविण्यात यावी असा अर्जदारांनी अर्ज केला आहे.

एकंदरीत परिस्थिती लक्षात घेता असे स्पष्ट होते की, सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त, नागपूर यांनी ज्या योजनेस मान्यता दिली होती त्यानुसार एका वर्षात मुस्ल्लीयान मस्जीद व मसजीद परिसरातील लाभार्थी मधून निवडणूक घेवून पुढील कालावधीसाठी विश्वस्त मंडळ निवडणे आवश्यक होते परंतू मा. अतिरिक्त जिल्हा न्यायधिश, नागपूर यांचे वरील आदेशानुसार त्यास स्थगिती देवून प्रकरण तसेच रखडून पडलेले आहे. दि. ०१.०१.१९९६ पासून वक्फ अधिनियम १९९५ संपुर्ण महाराष्ट्रात लागू झालेला असून कलम ८३ प्रमाणे महाराष्ट्र शासनानी मा. महाराष्ट्र वक्फ न्यायधिकरण ची स्थापना केलेली आहे. वक्फ कायदा अस्तीत्वात आल्यापासून मा. दिवानी न्यायालयास वक्फांच्या प्रकरण हताळण्याचे कार्यक्षेत्र राहिलेले नाही.

या शिवाय राजस्थान उच्च न्यायालयाने सुध्दा त्यांच्या कडील दिवानी रिव्हीजन याचिका क्र. १३७६ व १४०९/१९९७ दि. २५.०९.२००० मध्ये अशा प्रकारचा निष्कर्ष काढला आहे.

Wakf Act (43 to 1995) section 85- Bar & Jurisdiction of civil court applicability where no suit or other legal proceedings shall lie would mean no suit or legal proceedings shall lie carried or continued to be entertained. Bar of Jurisdiction would thus apply to pending proceedings also.

The language of Section 85 of the Act, uses words, no suit of other legal proceedings shall lie. Which will therefore depend on the meaning of word shall lie, the phrase an action will not lie, means that an action can not be sustained, or that there is no ground upon which to found the action. Thus, the meaning of the words No action shall lie would also be that no action shall be maintainable or shall be sustainable.

The words no suit or other legal proceedings shall lie would mean that no suit or other legal proceedings shall be maintainable or sustainable which means no suit or other legal proceedings shall be carried on or continued to be entertained. If this is the plain meaning of the words, the Bar would apply to pending proceedings also"

वरील निर्वाळयानुसार एखादे प्रकरण सिव्हील कोर्टात निर्णय झालेले असेल तर ते मा. वक्फ न्यायधिकरण समोर गेलेच पाहिजे असा निर्देश दिले आहे म्हणून

प्रकरणांत ब-याच योजना बनविण्याचे काम रखडत चालले असून कोणतीही संस्था योजना शिवाय व्यवस्थीत चाल शकत नाही. त्यामुळे सदर संस्थे स प्रचलित योजनेस मान्यता देवून योजनेमधील तरतूदीनुसार नवीन विश्वस्त मंडळाची निवडणूकीव्दारे निवडणूक घेवून निवडून आलेल्या विश्वस्तांचे हाती सदर संस्थेचा कारभार दिल्यास सदरचा वाद संपुष्टात येईल या निष्कर्षाप्रत मी आलेलो आहे.

सबब मी एस. एस. अली कादरी मुख्य कार्यकारी अधिकारी महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ, वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३२ (२) अन्वये महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ बैठक **दि. २६/०७/२००९ ठराव क्र. ३९** अन्वये प्राप्त अधिकाराचा वापर करून खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय:

१) **अर्जदाराचा अर्ज मंजूर करण्यांत येत आहे.**

2) **दिवान सहाब तकीया मस्जीद नागपूर MSBW/१७/२००७ च्या व्यवस्थापनासाठी सोबत जोडलेले Annexure - A प्रमाणे योजना मान्यतासाठी देण्यांत येत आहे.**

3) **सदरचे योजनेनुसार अर्जदारानी दाखल केलेले अकरा व्यक्तीची ॲडहॉक कमेटी नियूक्त करण्यांत येत आहे. त्यांनी प्रादेशिक वक्फ अधिकरी, नागपूर यांचे देखरेख खाली एका ॲडहॉक कमेटी ची निवडणुक अधिकारी म्हणून नियूक्ती करून मस्जीद परिसरातील व मुस्लीयान मस्जीदची रक्कम १००/- सभासद फी घेवून सर्व साधारण सभासदांची मतदार यादी तयार करावी व त्या मतदार यादीतून प्रचलित निवडणूक मार्गदर्शिका प्रमाणे विश्वस्तांची निवडणूक घ्यावी.**

4) **निवडणूक अधिकारी व निवडणूक कार्यक्रमांची रूपरेषा ठरवून अगाऊ या कार्यालयाची परवानगी घ्यावी.**

5) **खर्चा बाबत निर्णय नाही.**

6) **संबंधितांना सदरचा निर्णय कळवावा.**

SCHEME SETTLED FOR THE ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF DIWANSHAH TAKIYA MASJID, AT . NAGPUR, DIST RICT. NAGPUR (B-88) REGISTRATION NO- (MSBW/17/2007).

1. **Name, Address, Registered No. of the Wakf:-**

The Wakf shall be designated and known as " Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur. Which is deemed registered bearing no. MSBW/17/2007 and its registered office is at Mominpura Nagpur , District Nagpur.

2. **Properties of the Wakf:-**

The properties of the trust consist of movable and immovable properties mentioned in the schedule (I) of B-No. 88 maintained by Maharashtra State Wakf Board. All these properties and new accretions

thereto, acquisitions and donations received hereinafter shall be called the properties of the Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur.

3. **Vesting of Wakf Properties:-**

- All the properties of the Wakf shall be held in the name of the Wakf namely "Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur Trust (Regd. Wakf No. B- NO 88). The Surviving or continuing "Administrative Committee" shall only act as managers of the Wakf and the Wakf Property.
- All the Wakf Property shall be subject to provisions of the Wakf Act 1995.

4. **Objects of the Wakf:-**

The objects of the wakf shall be:

- To look after the daily affairs of Religious and to maintain the Takiya Masjid, Nagpur in good condition.
- To allow all Muslims to offer five times prayers and special prayers and to have Ziarat of Takiya
- To look after the Administration and to manage its affairs.
- To conduct Arbi Madarsa for imparting religious instruction.
- To give deserving and poor students scholarships/stipend or other assistance by payment of fees of schools/college or other institutions, also to provide books, articles etc.
- To give medical aid to needy and poor people and other relief.
- To undertake all other public charitable activities as per the provisions laid down in the Indian Income Tax Act, 1961 and that would be provided in the aforesaid act from time to time.

5. **Appointment of Member:-**

The number of members of the Wakf management committee shall be not less than 9 and not more than 11 The members of the Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur. Committee shall be elected by the Jamat of Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur. Mohalla by way of election for every five years. The Trust/Wakf shall prepare a list of ordinary members of Jamat of ..... at ..... by fixing a fee as deem fit. The elected members, of the committee will elect office bears among themselves. The committee will have following office bears. 1} Chairman 2} General Secretary 3} Treasurer 4} Member 5} Member 6} Member 7) Member.

6. **Board of Trustees:-**

The following persons shall be the first Board of Trustees of the Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur. Mohalla, Nagpur District .Nagpur under the scheme.

1. Abdul Sattar Jamamuddin
2. Gulam Karim Fathe Mohammad
3. Mohd. Niyaz Kharsheed Ali Patel
4. Syed Liyakat Ali Syed Kamar Ali

5. Shaikh Mu--- Quadri Mohd. Kasam
6. Haji Anwar Jameel Haji Abdul Rafiq
7. Haji Abdul Aziz Mohd. Kaleem Ansari
8. Mohd. Ekbal Shaikh Kasim
9. Mohd. Shafi Noor Mohammad
10. Mohd. Ekbal Haji Fathe Mohd.
11. Haji Mohd. Naim Haji Mohd. Hanif

7. Powers of the Maharashtra State Board of Wakfs:-

This management committee will perform their duties/functions under the provisions of the Wakf Act 1995. The Board shall be entitled without giving any notice or assigning any reasons to dissolve the managing committee or to remove any member or members therefore and to constitute another committee or replace other member or members instead.

8. Qualification of the Membership:-

1) Any Sunni Muslim male above 18 years of age and who is resident at Diwanshah Takiya Masjid" situated at Mominpura Nagpur District. Nagpur and holding necessary proof for that and having good moral character shall be eligible to become members of Diwanshah Takiya Masjid" situated at Nagpur District. Nagpur
2) The Committee will keep the member register.

9. Disqualification to the Membership:-

The members of the said wakf committee shall be disqualified to act as members if:

- He acts against the interest of the Wakf and does not abide by the provisions of the scheme and rules made/framed there under.
- He commits any act of mal- feasence, misfeasance, misappropriation or breach of trust in respect of this Wakf.
- He is convicted of criminal offence involving moral turpitude or offence described under the Wakf Act 1995 or under any law.
- He is adjudged and declared insolvent
- He voluntarily resigns or physically become incapable to act ---- trustees, or become of unsound mind.
- If he changes his faith from Sunni School of thoughts.
- Remain absent for continuous 3 or more meeting information / permission.
- Left India for six or more months.

10. Consent of New Members to Act and their Powers:-

Every new member to fill up vacancy appointed on Wakf committee as aforesaid with his previous consent obtained in writing shall have the same powers, authorities and discretions and shall in all respect acts as if he had been originally appointed under this Scheme.

11. Powers of the Board of Trustees:-

For the accomplishment of the trust of the scheme and without prejudice to the generality of any powers hereby or by law conferred or

implied or vested in the Trustees the following powers and authorities subject to the conditions of the Wakf Act 1995 are hereby conferred on the members.

I To permit the investment to stand so long as the trustees desire in the name of the trust or if not possible then in the name of Mg. Trustees and other Trustees.

II. To open and continue and operate upon any banking account/accounts.

III To rent out, and to sell, exchange, lease surrender; give up, mortgage change, pledge, demise or disposes of any property movable or immovable subject to prior permission of the Maharashtra State of Wakfs, under the Wakf Act 1995.

VI. To purchase or otherwise acquire any immovable or movable property for all or any of the purposes of this Wakf at Such rent or hire conditions and on such terms and conditions and such period with or without option for renewal or purchase subject to prior approval of the Maharashtra State Board of Wakf under the Wakf Act 995.

VII. To recover the rent, lease or any other dues from the tenants and to prepare a register of tenants and dues of recoveries of the Institutions.

VI To appoint and remove executive officials, clerks, care takers, accountants contractors and other on such remuneration and on such terms and as they may think fit and proper.

VII To act according to the decision of 2/3 of wakf committee when the members are not unanimous.

VIII To decide all questions arising in the administration of wakf hereof and including all questions relating to the interpretation of the scheme or exercise or non-exercise of any powers of the trustees and all questions otherwise concerning or touching or connecting anything or matter relating to and connected with or arising out of this scheme or the operation thereof. The members of this wakf will seek the guidance from the Maharashtra State Board of Wakf and the decision of the Board shall be final.

12. <u>Chairman:-</u>

The chairman shall be elected amongst the Board of the Trustees. The chairman shall preside the meeting of Trustees. He shall have final casting vote in case of tie when voting take place, In the absence of the Chairman at the time of meeting the present Board of Trustees shall decide to who will preside over the meeting amongst themselves.

13. <u>Ordinary and special Meetings:-</u>

The Trustees/members shall hold at least one meting every three months and this meeting shall be called the Ordinary Meeting. The Trustees may also hold additional meetings and such meetings shall be called special meetings. Such ordinary and special meetings will be held at such time and place.

14. <u>Notice of Meetings of Trustees/Members:</u>

Notice of every meeting of the members shall be delivered or sent through hand delivery or by post to each trustees at his residential address at least seven clear days before the date of meeting.

15. <u>Quorum:-</u>

There shall be a quorum when at least 2/3 of total members are present at any meeting of trustees.

16. **Circular:-**

Any matter of business of a routine or formal or urgent nature may be determined by circular without meeting of the trustees provided that it is agreed to unanimously by all the trustees. In case of different of opinion, such question shall be dealt with at the next meeting of the trustees.

17. **Minutes Book:-**

A minutes book shall be kept for this Trust, which shall have consisting page numbers and signatures of the trustees at the end of every page and,

- A clear report of the proceeding of every meeting of the trustees/members.
- All the trustees present in the meting shall sign in the minute book to record their presence, such minutes shall be read over to the trustees at the next meeting and when confirmed shall be signed by the Chairmen of such meeting.

In case of difference of opinion at the time of confirmation of proceeding of the precious meeting, the minute shall be confirmed according to the sense of majority of the Trustees present at such previous meetings.

18. **Payment of Management expenses:-**

- The members shall out of the contributions of members ship fees, rents, donations, deposits, collections, profit and other income, of the Wakf properties, In the first instance pay all taxes assessments land revenue and other necessary out going and in the next place all the proper charges and expenses of the incidental to management and administration of the Wakf properties as well as the cost of current repairs to keep up the movable properties. And also auditor charges and annual contribution of the Wakf Board. And thereafter 10 % or set apart as members may decide from time to time of the total gross income of Reserve Fund for the immovable properties, if any, belonging to the Wakf and pay and apply the balance for the objects of the Wakfs.
- The Committee shall pay in annually out of the net income derived by the Wakf 7 % of such income to the Maharashtra State Board of Wakfs.

19. **Repairs to property:-**

On acquisition of immovable properties, the members shall keep the property of the wakf in good condition. The members shall have power to repair, modify, alter, renovate, develop the immovable property of the trust and shall maintain in good condition.

20. **Budget and accounts of the Wakf:-**

The members should prepare a budget of the wakf in prescribed Performa of such financial year next ensuing, showing the estimated receipts and expenditure during that financial year and will be submitted to Maharashtra State Board of Wakfs for approval. And the members shall also keep and maintain regular accounts of the Wakf and its properties and its income and shall get the accounts audited from the Maharashtra State Board of Wakfs, as per the provision of the Wakf Act 1995.

21. Bank Account:-

The members shall open bank account or accounts in the name of the Wakf and such account shall be operated jointly by Chairman and one or two members authorized by the Board of Trustees.

22. Investment:-

The members shall invest funds of Wakf and money in accordance with the provisions of the Wakf Act 1995.

23. Power to appoint Pesh-Imam, Muezzin, and Khadim and other servants.

The Board of Trustees shall have the power to prescribed rules of appointment and terminate the services of Pesh_Imam , Muezzin of the Masjid & Dargah and other staff and for the Kabrastan belonging to the Trust,

24. Custody of Documents:-

The members shall keep all document concerned with the trust/wakf, such as minutes book, Title deeds, property documents book and such other records related to Trust/Wakf at the office of the Trust/Wakf.

25. Liabilities of Members:-

Every member shall be liable for the acts and deeds expressly done by him or expressly caused to be done by him_ It shall be the responsibilities of every rearing trustees of the Trust/Wakf before vacating his post for any reason to transfer the trust property or any other records of the trust in shape of cash also to him successors.

26. Reimbursement of Members:

The members and other trustee shall be entitled to reimburse themselves of the amount spent by them for the trust out of their own pocket. The decision of the Board of Trustees in this respect shall be final and conclusive.

27. Power to appoint executive committees:-

The Board of Trustees shall have powers to appoint committees for such period as the Board of Trustees may think fit and proper for carrying out certain work.

The Board of Trustees shall have also power to dissolve such committees appointed under the clause before expiry of such period or work.

28. Reference to Maharashtra State Board of Wakfs, in case of any dispute:-

If any dispute arises about the inter petition or construction of any of the clauses or provisions of this scheme the matter will be referred to the Maharashtra State Board of Wakfs whose decision shall be final and conclusive.

Schedule of the Property

SR.NO.	C.T.S.No.	Area
1.	17/23 Nagpur MPL. NO.313 313/1	30x26 sq. fit.
2.	17/23 MPL. No. 414 414/1	17x22 sq. fit.
3.	C.No. 17/23 Ward No. 28 Nagpur.	MPL House No. 67

Situated at village / Mohalla Nagpur Tq. Nagpur Dist. Nagpur.

वरील प्रमाणे आदेश देऊन योजना मान्य करण्यांत आलेली आहे. वरील आदेशास व योजना मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 107/2010

It is unanimously resolved and approved.

Point no. 27

प्रकरण:- आयसूबाई हाजी महमद सालेह हाजी जकेरीया पटेल वक्फ अलल औलाद ट्रस्ट परेल मुंबई- स.नं. ६६२ क्षेत्र ८६२८ चौ.मि. म्हणजेच १०३१९ चौ.यार्ड मधील होत असलेले बांधकाम व पुनर्विकासा बाबत घेतलेल्या निर्णयास मान्यता देणे.

संदर्भ:-
१. वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ५१
२. प्रादेशिक वक्फ अधिकारी, कोंकण विभाग, मुंबई यांचे पत्र क्र. आरडब्ल्यूओ/इंक्वायरी/५/२००९ दि.०७.०१.२०१०.
३. या कार्यालयाचे पत्र क्र. MSBW/ENQ.१०/२०१० कॅम्प मुंबई दि.११.०१.१०.

श्री दिलीप एल पेढेकर व इतर महादेवाची वाडी टेनेंटस वेल्फेअर असोसियशन परेल मुंबई - १२.

विरूध्द

ॲकार्ड इस्टेट प्रा. लि. माहीम मुंबई व इतर

प्रारंभीक:-

श्री दिलीप एल पेढेकर व इतर महादेवाची वाडी टेनेंटस वेल्फेअर असोसियशन परेल मुंबई. १२ यांनी दि. १६.१२.०९ रोजी अर्ज देऊन निदर्शणास आणून दिले की, आयसूबाई हाजी महमद सालेह हाजी जकेरीया पटेल वक्फ अलल औलाद प्रॉपरटीज ट्रस्ट परेल मुंबई- स.नं. ६६२ क्षेत्र ८६२८ चौ.मि. म्हणजेच १०३१९ चौ.यार्ड मधील होत असलेले बांधकाम व पुनर्विकासाचे काम गैरअर्जदार ॲकार्ड इस्टेट प्रा. लि. माहीम मुंबई हे करीत असून त्यांना सदर ट्रस्टच्या विश्वस्तांनी त्यांच्याशी खरेदीखत करार केले असून विक्री ही केलेले आहे. म्हणून सदरच्या बांधकामास स्थगति दयावी असा विनंती अर्ज दिलेला असून अर्जासोबत मुंबई इमारत दुरूस्ती पुनर्रचना मंडळ यांच्याकडील परवाना पत्र व इतर कागदपत्र जोडलेले आहे. प्राप्त कागदपत्रांची पडताळणी करून या कार्यालयाचे पत्र क्र. MSBW/ENQ.१०/२०१० कॅम्प मुंबई दि.११.०१.१० अन्वये सर्व संबंधीतांना पत्र देऊन बांधकाम स्थगित करण्या बाबत निर्देशित करून दि. १६.०२.२०१० रोजी सुनावणी ठेवण्यां आली.

सुनावणी:-

सर्व संबंधीतांना प्रादेशिक वक्फ अधिकारी कोंकण विभाग मुंबई यांच्या मार्फत सदर निर्देश पत्र तामील करण्यात आलेले असून दि. १६.०२.२०१० रोजी अर्जदार व गैरअर्जदार यांचे ॲडव्होकेट हजर झालेले असून गैरअर्जदार यांनी असे सागितले की, सदरची मिळकत वक्फ मिळकत नाही वक्फ अलल औलाद आहे. वक्फ डीड मध्ये पान क्र ३ मधील मजकूर वाचून दाखविले विश्वस्तांचे वारस हयात आहेत, त्यांना या कार्यलयाकडून नोटीस देण्यात आलेली आहे. सदरचा ट्रस्ट हा खाजगी स्वरूपाचा असून या मध्ये कायदयानुसार वक्फ मंडळास हस्तक्षेप करता येत नाही असा यूक्तीवाद केला. तसेच अर्जदाराने दाखल केलेली कागदपत्र मला देण्यात यावी अशी विनंती केली. अर्जदार यांचे ॲडव्होकेट यांनी असे सागितले की मी, आजच दाखल केलेली कागदपत्र गैरअर्जदार ॲडव्होकेट यांना देत आहे. तसेच मला अशी तोंडी माहीती मिळाली आहे की सदर वक्फाचे वंश हयात आहे परंतू त्याचा कोणताही अहवाल आपल्याकडे नाही. तसेच सदर वक्फच्या मिळकत विक्री करण्यासाठी विश्वस्तांनी कोणत्याही प्राधिकृत अधिका-याची परवानगी घेतलेली नाही. दोन्ही पक्षकारांचे समन्वयाने प्रकरणांत पुढील सुनावणी दि.०९.०३.२०१० रेाजी ठेवण्यांत आली सदर दिवशी अर्जदार ॲडव्होकेट यांनी असे सांगितले की दाव्यातील मिळकत वक्फ अलल औलाद मिळकत असून धार्मीक धर्मदायसाठी ७५% व त्यांच्या स्वत:साठी २५% असे आहे. तसेच वक्फ मिळकत नेहमी वक्फ राहते ते विक्री करता येत नाही. याशिवाय संबंधीतांनी कोणत्याही प्राधिकृत अधिका-यांची परवानगी घेतलेली नाही. म्हणून सदर ची मिळकत वक्फ अलल औलाद म्हणून घोषीत करावी

अशी विनंती केली. गैरअर्जदार ॲडव्होकेट यांनी असे सांगितले की सदर मिळकत वक्फ अलल औलादसाठी खाजगी मिळकत असून वक्फ अलमाईटी नाही. त्यामुळे यामध्ये वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३ आर नुसार कोणतेही प्रकारचे हस्तक्षेप वक्फ मंडळास करता येत नाही असा यूक्तीवाद केला व सोबत मा. उच्च न्यायालय मा. सर्वोच्च न्यायालय भारत सरकार यांच्याकडील निर्णयाच्या प्रति दाखल केले. तसेच वक्फ डीड मधील या वक्फांचा उद्देश वाचून दाखविला.

निष्कर्ष:-

वरील विवेचनावरून व संचिकेतील कागदपत्रांची काळजीपुर्वक पडताळणी केल्यावरून स्पष्ट होते की, आयसूबाई हाजी महमद सालेह हाजी जकेरीया पटेल वक्फ अलल औलाद ट्रस्ट परेल मुंबई च्या संबंधीत असलेली वक्फ मिळकत स न. ६६२ परळ शिवळी विभाग क्षेत्र ८६२८ चौ मि. म्हणजेच १०३१९ चौ यार्ड ही मिळकत वक्फ अलल औलाद मिळकत असून सदर ट्रस्टच्या विश्वस्त, खतीजाबी पिता महमद सालेह हाजी जकेरीया पटेल व जनाब अहेमद महोम्मद इब्राहीम व इब्राहीम महोम्मद इब्राहीम यांनी ०९.२.१९८८ रोजी ॲकार्ड इस्टेट प्रा. लि. माहीम मुंबई यांच्याशी विक्री करण्याचा नोंदणी क्र. ३११ अन्वये खरेदीखत करार केलेला आहे. सदर मिळकत वक्फ अलल औलादसाठी वक्फ करण्यात आली असून त्याची वक्फ डीड ही नोंदणी क्रमांक २७५५/५१ दि.३१.०३.१९५१ अन्वये नोंदणीकृत करण्यांत आलेली आहे व या ट्रस्टचा उद्देशानुसार सदर मिळकत औलादसाठी असून त्याचा फायदा व खरेदी / विक्री करण्याचा संबंधीत विश्वस्तांना व त्यांच्या वारसांना राहील असे स्पष्टपणे नोंदणीकृत वक्फ डीड मध्ये नमूद करण्यांत आलेले आहे. म्हणून अर्जदाराचा अर्ज सध्यातरी वंश/वारस हयात असल्याचा अहवाल प्रादेशिक वक्फ अधिकारी, कोंकण विभाग, मुंबई यांचे पत्र क्र आरडब्ल्यूओ/इन्क्वायरी-३१/२०१० दि.२३.०२.२०१० अन्वये अहवाल सादर करून वंश / वारस हयात असल्याचा प्राप्त झाल्याने सदर मिळकत मध्ये वक्फ अधिनियम १९९५ मधील तरतूदीनुसार महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळास हस्तक्षेप करता येणार नाही या निष्कर्षाप्रत मी आलेलो आहे.

सबब मी एस. एस. अली कादरी मुख्य कार्यकारी अधिकारी महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ, औरंगाबाद वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम २५ अन्वये प्राप्त अधिकाराचा वापर करून खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय:-

१. **स.नं.६६२ परळ शिवळी विभाग क्षेत्र, ८६२८ चौ मि म्हणजेच १०३१९ चौ यार्ड मधील अर्जदाराने दिलेला अर्ज ना मंजूर करण्यांत येत आहे.**

२. **या कार्यालयाचे पत्र क्र. MSBW/ENQ.१०/२०१० कॅम्प मुंबई दि.११.०१.१० ची आवश्यक्ता नसून सदरचा पत्र रद्द समजावे.**

३. **खर्चा बाबत निर्णय नाही.**

४. **संबंधीतांना सदरचा निर्णय कळवावा व संचिका अभिलेखात पाठवावी.**

वरील प्रमाणे घेतलेले निर्णय मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 108/2010

It is unanimously resolved and approved. The board is satisfied with the decision.

Point No. 28.

२. हाजी जकेरिया हाजी अहेमद पटेल (मोहम्मडन ऑरुनेज ॲ असयलूम फंड) मुंबई- ०९

निदर्शणास आणून देण्यांत येते की, सिटी सर्वे क्र. २४१, २४२ आणि २४३ ताडदेव विभाग येथील भुखंड क्षेत्र ६४२०४७ चौ.मि. जागा यांचे संबंधीत वक्फ मिळकत आहे. ह्याची नोंद धर्मदाय आयूक्ताकडे B-४९३ अन्वये नोंदविलेली होती व आज वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४३ अन्वये MSBW/१३५/२००६ या क्रमांकाने नोंदविली गेली आहे. **सदर मिळकतीचे विकासीत करण्यासाठी धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांनी दि.१६.११.२००४ रोजी विक्री परवानगी दिलेली आहे त्यानुसार संबंधित ट्रस्टच्या ट्रस्टींनी करारनामा केला व त्या ठिकाणी त्यांनी आवश्यक त्या परवानग्या घेवून काम चालू केले आहे.** राज्यात वक्फ अधिनियम १९९५ ची अमलबजावणी ०१.०१.१९९६ पासून सुरू झाली व महाराष्ट्र राज्य वक्फ मडळाची स्थापना दि ०४.०१.२००२ पासून झाली. शासनाच्या सर्वेक्षणा नंतर धर्मदाय आयूक्ताकडे बी मध्ये नोंदविलेले सर्व मुस्लीम संस्था वक्फ मंडळाच्या अंतर्गत समावेश झालयानंतर धर्मदाय आयूक्त यांना या संस्थेबाबत व्यवहार करण्याचा काही हक्क नसतांना त्यांनी बेकायदेशिर विक्रीची परवानगी दिली आहे. या वक्फ मिळकतीसंबंधी सध्या कार्यरत असलेले मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी विकासीत करण्यासाठी कोणतीही परवानगी अथवा ना हरकत प्रमाणपत्र दिलेले नाही. धर्मादाय आयुक्त यांची अशी बेकायदेशिर कार्यवाही मुस्लीम संस्थेबाबत अजूनही चालू आहे. शासनाच्या स्तरावर अनेक बैठक घेऊन त्यांना कळविण्यात आल्यानंतर ही ते ऐकत नाही.

वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ५१ नुसार बेकायदेशिर या हस्तांतरणा विरूध्द चौकशी करून कलम ५२ अन्वये विक्री झालेली जमीनीचा ताबा घेणे बाबत वक्फ मंडळात प्रकरण दाखल आहे. सध्या प्रकरणातं सुनावणी सुरू असून पुढील सुनावणी दि. १०.०८.२०१० रोजी ठेवण्यांत आलेली आहे. प्रकरणांत पुढील कायदेशिर निर्णय घेण्यासाठी अधिकार प्रदान करून निर्णय घेण्यास मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 109/2010

It is decided to hear the matter and placed before the board meeting for decision

Point No. 29-

जमातूल मुस्लीमीन मलाड पश्चिम मुंबई ६४ या वक्फ संस्थेच्या नोंदणी संबंधी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४० नुसार चौकशी करून निर्णय घेणे बाबत.

जमातूल मुस्लीमीन मलाड पश्चिम मुंबई ६४ ही संस्था वक्फ संस्था असून मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त १९५० च्या तरतूदीनुसार बी-१५७५ जमातूल मुस्लेमीन मलाड ट्रस्ट मलाड (प) मुंबई- ६४ ही संस्था वक्फ संस्था असून मुंबई सार्वजनिक विश्वस्त व्यवस्था अधिनियम १९५० मधील तरतूदीनुसार खालील दर्शविलेल्या लोकांनी नोंदणीसाठी अर्ज केला होता.

१) जनाब अखलाख अहमद व इतर अर्ज क्र. ३७३७/७६ त्यात जनाब हाजी उमर ही महंमद हाजी इब्राहीम हाजी महंद, अखलाख अहमद दाऊद, हाजी अ. लतीफ हाजी आदम, यासीन खान हाजी ए.एच. खान, हयात खान गौसखान, शेख सुलेमान, हुसेन मियॉ राजन मियॉ अ. रहेमान छोटे, महमद युसूफ महंमद यांचे विश्वस्त म्हणून नोंद करून धर्मदाय उप आयूक्त मुंबई यांच्याकडे दि. ०६.०७.१९७६ मध्ये सादर केला होता.

२) जनाब इस्माईल महमद घौरी व इतर यांनी अर्ज् क्र. ३६९०/८९ त्यात जनाब इस्माईल महंमद घौरी, हाजी युसूफ इब्राहीम नडयाडवाला, हाजी जिवन खान माजीद खान, अय्युब शाह दादेशाह , शेख अन्वर शेख रहेमान, हाजी युसूफ अब्दुल्लाह शाह कुरेशी, नवाज अली चौधरी, एकबॉल अहमद सोपरकाल यांचे विश्वसत म्हणून नेांदणी करून असिस्टंट उप धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांच्याक डे दि. २४.०४.१९८९ मध्ये सादर केला होता.

तसेच अर्ज क्र. २७४६/९१ अन्वये अजमत अली वजीर अली शेख व इतर यांनी एकूण १६ विश्वस्तांची नावे सादर करून दि. ३१.०३.१९९१ रोजी सादर केले तसेच अर्ज क्र. ७७३/९५ अन्वये अब्दुल शेख निजामोद्दीन अब्दुल सत्तार यांनी ही नेांणीसाठी अर्ज केलेला होता.

वरील सर्व अर्जाची सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांनी चौकशी करून दिनांक २८.०६.२००२ मान्य करून इतर सर्व अर्ज रद्द केले या आदेशाविरूध्द जनाब हयात खान गौस खान व इतर यांनी **मा धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांयाकडे अपील क्र. ५३/२००२ अन्वये अपील दाखल केले मा. धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांनी सदरचे अपीलात दि.२१.०१.२००३ रोजी वरील नेांदणीचे चार ही अर्ज व सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त मुंबई चे आदेश रद्द करून पुन्हा चौकशी सहाय्यक धर्मदाय आूक्त क्र. ३ नी करावी म्हणून आदेश दिले आहे.** सदरचे आदेशाविरूध्द मुंबई सिटी सिव्व्हील कोर्ट यांच्याकडे अर्ज क्र. ६ /२००३ अन्वये जनाब इस्माईल महमद घौरी व इतर यांनी अपील केले होते मा. न्यायधिश सिटी सिव्व्हील कोर्ट मुंबई यांनी दि.१९.०७.२००४ रोजीच्या आदेशान्वये अपील रद्द केले.

वरील सर्व आदेशानुसार सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांचे दि.२८.०६.२००२ रोजीच्या आदेशानुसार सदर संस्थेचे प्रमाणपत्र जनाब इस्माईल महंमद घौरी व इतर यांच्याकडून परत मागविण्यांत यावे म्हणून जनाब हयात खान गौसखान व इतर यांनी अर्ज क्र. ३०/२००४ सहा. धर्मदाय आयूक्ताकडे अर्ज दाखल केला सदरचा अर्ज त्यांच्याकडे प्रलंबीत आहे व सदरचे अर्ज प्रलंबीत असतांना जनाब

इस्माईल घौरी यांनी दि.१५.१०.२००४ रोजी तत्कालीन चेअरमन, महाराष्ट्र राज्य वक्फ मंडळ यांच्याकडे अर्ज देवून प्रकरण सहाय्यक धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांच्याकडे प्रलंबीत आहे परंतू वक्फ कायदा अस्तीत्वात आल्याने नोंदणी करून घ्यावी म्हणून विंनती अर्ज केला होता तो ही अर्जावर काही निर्णय झालेला नाही. जनाब इस्माईल घौरी यांनी सदरची संस्था नोंदणी करवी म्हणून वकफ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ नुसार दि.०७.०४.२००८ अन्वये सदर संस्था बी ५७५ अन्वये नोंदणीकृत असून अद्यावत रितसर नोंदणी करून घ्यावी म्हणून अर्ज केला. परंतू त्यांनी फक्त संस्थेचे नोंदणी अर्जासोबत सहाययक धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांचे दि.२८.०६.२००२ चे ओदश जोडून अर्ज करण्यांत आलेले आहे जे आदेश धर्मदाय आयूक्त मुंबई यांनी रद्द केलेले आहे पंरतू त्यांनी फक्त सुरवातीचे आदेश दाखवून नोंदणी करून घेण्यांत आलेली आहे व वाकीफ म्हणून अर्जदार जनाब इसमाईल घौरी यांचे नावाची नोंद नमूद करण्यांत आलेली आहे तसेच व्यवस्थापन सदसस्यांची निवड करण्याची रित मध्ये रुढीगत (अध्यक्षांच्या संमतीने) असे ही नमूद करण्यांत आलेले आहे पंरतू अर्जदार यांनी स्वत: सुनावणीत स्पष्ट केले आहे की, १९८६ मध्ये सदर संसथेची निवडणूक झालेली आहे म्हणजे नवीन विश्वस्त घेण्याची रितमध्ये निवडणूकीने दाखविणे आवश्यक होत परंतू तसे न करता रुढीगत करून त्यावर ही अध्यक्षांचे संमतीने असे नमूद करण्यांत आले एकंदरीत परिस्थितीवर काळजीपुर्वक विचार केल्यास मागील ब-याच कालावधीपासून जमातूल मुस्लेमीन मलाड ट्रस्ट मलाड (प) मुंबई चा नोदंणीचा प्रश्न व व्यवस्थपकीय विश्वस्तांचा प्रश्न आपसातील भांडणामुळे प्रलंबीत आहे म्हणून यावर कायदेशिर तोडगा काढणे आवश्यक आहे. यासाठी सदर संस्थेचे संबंधीत असलेली मिळकतीत ४ संस्था असून १. कब्रस्तान, २. दर्गा, ३. मस्जीद, ४. मस्जीद या चार ही संस्थेस वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ४० नुसार सविस्तर चौकशी करून प्रचलित नियमानुसार वेगवेगळी नोंदणी करून त्यांचे कार्यक्षेत्र ठरवून त्या परिसरातील मुस्लीमांचे निवडणुकीव्दारे व्यवस्थापकीय विश्वस्तांची निवड करून व प्रत्येकांची योजना तयार करून त्यास कलम ६९ नुसार मान्यता दिल्यास सदर चा प्रश्न कायमचा सुटू शकेल. म्हणून प्रकरणांत चौकशी करून निर्णय घेणे बाबत विचार व्हावा ही विनंती.

प्रकरणांत मा. उच्च न्यायालय मुंबई यांनी याचिका क्र. ३५७३/२०१० अन्वये जमातुल मुस्लेमीन मलाड च्या व्यवस्थापकीय विश्वस्तांची निवड करण्यासाठी या कार्यालयाकडून या पुर्वी घेतलेले निर्णयानुसार निवडणुक घ्यावी. असे निर्देश दि. ०९/०६/२०१० रोजी दिलेले आहे. या कार्यालयाकडून पारित करण्यात आलेले सदर संस्थेचे जुनी नोंदणी रद्द करण्यांत आलेली असून

सदर संस्थेची संबंधीत असलेल्या वक्फ मिळकती एकत्रितरित्या नोंद करून घेवूनमा. उच्च न्यायालयाच्या निर्देशानुसार सदर संस्थेचे निवडणुक घेणे बाबत निर्णय घेणे योग्य व कायदेशिर राहील माहीतीस्व व मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 110/2010

It is hereby resolved that the ceo to hear the matter and put up to the board in the next meeting for discussion and decision.

Additional Agenda points for the Meeting of Maharashtra State Board of Wakfs, to be held on 07/08/2010. at 11.00 a.m. at Subhedari Guest House, Aurangabad

ENQUIRY SECTION

30. विषय:-जामा मस्जीद सय्यद नगर हडपसर पुणे च्या व्यवस्थापनासाठी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ नुसार योजना तयार करून नवीन विश्वस्तांची नियूक्ती बाबत.

निदर्शणास आणून देण्यांत येते की, जामा मस्जीद सय्यद नगर, हडपसर पुणे ही संस्था नोंदणीसाठी जनाब अयाज सद्रोद्दीन सय्यद (ईनामदार) यांनी दि.११.०४.०५ रोजीच्या अर्जान्वये वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ३६ अन्वये MSBW/ ९२३/ २००५ अन्वये नोंद करण्यांत आली. सदर संस्थेच्या संबंधित असलेली वक्फ मिळकतीत भुगवटादार/हिस्सेदार जनाब गफूर जाफर सय्यद (ईनामदार) यांनी सदर संस्थेचे व्यवस्थापन त्यांच्याकडे दयावे म्हणून असा अर्ज दिला होता. प्रकरणांत चौकशी होवून तत्कालीन मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी दि.१२.०७.२००५ रोजी अर्ज देवून नोंदणी कायम ठेवून सदर संस्थेचे व्यवस्थापनासाठी कार्यरत असलेले व्यवस्थापन समिती यांनी वक्फ अधिनियम १९९५ चे कलम ६९ अन्वये योजना तयार करून मान्यतासाठी सादर करावे असे आदेश पारित केले. दोन्ही पक्षकारांनी योजना तयार करून दाखल केल्याप्रमाणे प्रकरणांत सुनावणी सुरू असतांना तत्कालीन चेअरमन यांनी निर्देश दिल्याप्रमाणे या कार्यालयाचे पत्र क्र MSBW/REG/१०२/५२७७/०५ दि.२२.०९.२००५ अन्वये संचिका मुंबई येथील कार्यालयात पाठविण्यातं आली होती.

प्रकरणांत जनाब हारूण हाजी गफूर व इतर यांचे अर्जास मान्यता देवून त्यांचेकडील आदेश क्र MSBW-CH-३६५-२००६ दि. २२.०९.०६ अन्वये खालील प्रमाणे व्यवस्थापन समिती नियूक्ती केली सर्व जनाब १. सय्यद हारूण गफूर ईनामदार २. सय्यद हाजी नूर गुलाब ३. सय्यद दादा मियॉ हाजी गुलाब ईनामदार ४. सय्यद जाहिद हाजी महमद इनामदार ५. स.

हाजी अब्बास युसूफ इनामदार ६. सय्यद बशीर बाबूभाई इनामदार ७. सय्यद अब्बास रजब ईनामदार ८. सय्यद सज्जूभाई इनामदार ९. स. ईस्माईल इब्राहीम ईनामदार १०. स. अन्वर बाबूमियॉ ईनामदार ११. अय्यूब बाबूमियॉ पटेल सदरचे आदेशाविरूध्द अयाज सलाहोद्दीन सय्यद ईनामदार व इतर वक्फ मंडळ व जनाब हारूण गफूर सय्यद विरूध्द मा. वक्फ न्यायधिकरण येथे टी-आय-ऐ.नं. ५८/०६ अपील क्रमांक १०/२००६ दाखल करून त्यावर मनाई हुकूम देण्यासाठी प्रकरण दाखल केले होते परंतू मा. वक्फ न्यायधिकरण यांनी दि.२६.०२.०८ रोजीच्या आदेशाने निशानी क्र. ५ अर्जदाराचा अर्ज रद्द केला त्याविरूध्द जनाब अयाज सलाहोद्दीन सय्यद व इतर यांनी मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, औरंगाबाद येथे सी.आर.ए.क्र. ५६/०९ अन्वये प्रकरण दाखल केले होते त्यात मा. उच्च न्यायालय खंडपिठ, औरंगाबाद यांनी दि.११.०३.२००८ रोजीच्या आदेशाने मा. वक्फ न्यायधिकरण चे दि.२६.०२.०८ रोजीचे आदेश रद्द करून वक्फ न्यायधिकरण यांनी प्रकरणांत निर्णय घेणे बाबत निर्देश दिले मा. वक्फ न्यायधिकरण यांनी अपीलन क्र. १०/०६ मध्ये दि.१४.१२.०९ रोजी प्रकरणांत खालील प्रमाणे निर्णय दिलेला आहे.

Order

Appeal u/s 69 (3) of WAKF ACT 1995 filed by the appellant is allowed the impugned order dt. 22.09.06 (Purported to be passed on 21.09.06) and impugned order dt. 25.09.06 passed by the respondent no. 12 chairman of the wakf Board is hereby quashed and set aside. In the circumstances of this appeal parties to bear their own costs.

या आदेशाविरूध्द जनाब हारूण गफूर सय्यद व इतर यांनी मा. उच्च न्यायालय खडपिठ, नागपूर येथे सी.आर.ए.क्र._____/ ____ अन्वये दाखल केलेले आहे. सध्या प्रकरणांत कोणतेही मनाई हुकूम नाही प्रकरणांत तुर्त अर्जदार जनाब अयाज सलाहोद्दीन शेख व इतर यांनी सादर केलेले विश्वस्तांचे नावास एक वर्षा करीता ॲडहॉक कमेटीची नियूक्ती करून प्रचलीत योजनेनुसार सदर संस्थेचे योजनेस मान्यता देणे बाबत विचार व्हावा, मान्यतेस्तव सादर.

Resolution no. 111/2010

It is resolved that an Adhoc committee may be appointed and election be conducted.

ESTABLISHMENT SECTION

31. Increase in honorarium of Mr. Hussain Maheboob Pathan, Bill collector, Regional Wakf Office, Pune

The Maharashtra State Board of Wakfs has appointed to Mr. Hussain Maheboob Pathan vide resolution no. 17/2009 dated 26 July 2009 as Bill Collector for Regional Wakf Office Pune on purely contractual basis. In this regard the Maharashtra Board of Wakf has issued order to appoint Mr. Hussain Maheboob Pathan on purely w.e.f. 1st Aug 2009 for one year only. As per his application he has requested to extend his services with also a recommendation from regional wakf officer pune. As per recommendation we may extend his period from 1st Aug-2010 to 31st July 2011. so also as per the recommendation for increase in honorarium by Rs. 2000/- per month the consolidated honorarium Rs. 5000/- may considered.

Hence matter submitted for discussion and decision.

Resolution no. 112/2010

It is unanimously resolved and approved.

CONSTRUCTION SECTION

32. Providing and fixing fountains in cisterns of Panchakki Aurangabad.

The Institution Panchakki is world famous historical and tourist spot under the direct control of the Board, where the natural water falls from 20` height in big cistern. It is built by an Ancient Engineer in last 300 years ago.

It is proposed to develop, beautify, to fix the **Ring type Fountain** in big cistern with colored waterproof lights, due to which the local people also will be attracted. In addition to that, 18 more **vertical jet fountain** will be installed in long cistern of Panchakki in the same campus, both these colourful fountains when displayed in the evening will attract tourists and local people. thus causing increase in the revenue of the Panchakki institution.. A quotation has been received from MSSIDC Aurangabad for this purpose, which shows the total approximate cost worth Rs 678956/- as detailed below.

1. Maintenance of fountain..... .Rs 59800.00

2. Providing and fixing ring type Fountain with submersible water pump & water proof wiring lighting etc..... Rs 312000.00

3. Providing and fixing vertical jet fountain for Long Cistern.....Rs 214160.00

Total.... ..Rs 585969.00

12% Vat..... .Rs 73246.00

Total..... ...Rs 659215.00

Architect Fe @3% Rs 19776.00

Grand Total Rs 678956.00

This year while calling tenders for entry fees we may increase the upset value also.

Hence the matter is submitted before the Board for the approval

Resolution no. 113/2010

Deferred

33. **Proposed construction of Office building with Multipurpose Hall in Sy.No. 118 Aurangabad**

The Wakf Land Graveyard Sy. No. 118 Chhatri Bagh Aurangabad in which a proposal of construction of Office Building which costs Rs 2.5 Crores has approved by the Board. It was also suggested that a Multipurpose Hall is to be added adjacent to this Office building, or to be included in the building. A tentative estimate is prepared by the Architect SBS & Associate Aurangabad for the construction of this Hall of area about 3000 Sq ft. The Tentative Estimated cost comes to Rs 37.5 Lacks. Total cost may come to Rs 3 crores.

The matter is kept before the Board for approval.

Resolution no. 114/2010

It is unanimously resolved and approved.

COMPUTER SECTION

34. **Computerization of State Wakf Board**

Maharashtra State Wakf Board had started computerization of office records and flow of work from January-2009. we had given the contract to a local Software developer i.e. Qualsoft Technologies

Aurangabad after board's approval. Accordingly, we had completed the software of Registration and Enquiry. The Software for Cases and Audit had just started when the Government of India announced its project for software development at its level through NIC. The Government of India also allotted and disbursed Rs. 27.10 lakhs for the required hardware and computer center facility.

They have also deployed software developer to be paid by them. They are sending various formats for Registration for preparation of META DATA. We have already entered the data of more than 5000 institutions. To save this data and utilize it in the Government of India's formats we had to secure the ownership of the software developed by Qualsoft Technologies. We negotiated with the agency and purchased the software with its security code and all features completed by them including website www.mahawakf.com etc. for Rs. 90,000/-

Now we have authority on the software and we have made our software compatible with Government of India's requirement which is initially to prepare a META DATA formats and after filling it with the required data, printed sheet should be pasted on the concerned file/folder. The file should be completely paged and scanned and then sent to record section. In this way we can now prepare 5000 and more than files folders and the send same to record for preservation . The copy of the format and folder is submitted for perusal.

Action taken may be confirmed.

Resolution no. 115/2010

It is unanimously resolved and approved.

SIYANAT SECTION

35. Muslim Jamat Trust Jama Masjid Dehu Road Cantonment Pune.

Development

General Secretary Muslim Jamat Trust Jama Masjid applied for N.O.C for construction of meeting hall 1115 Sq. feet on ground floor and 1115 Sq feet on first floor totaling 2230 Sq feet on wakf land S No. 27 Mamurdi Tq. Haveli Dist Pune. The construction estimate is Rs.26,76,000/-. They have paid wakf fund 2008-09. They are going to pay wakf fund for 2009-2010 very soon as promised by them. The trust

is registered Under No MSBW/Pune/73/2008. Trust submitted building Plan and estimate. The waiting hall will be constructed from amount of donation from Muslims.

Hence this matter is placed in board meeting for discussion and decision.

Resolution no. 116/2010

It is unanimously resolved and approved.

36. Khidki pura Masjid Trust Pimpalgaon Raja Tq. Khamgaon Dist Buldhana. MSBW/BLD/25/06

Exchange Case

Mutwalli Khidki pura Masjid Trust Pimpalgaon Raja Tq. Khamgaon Distt. Buldhana. vide their letter 20/11/2009 requested Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad to grant for N. O. C. for exchange of wakf land Bearing CTS No. 961 at Pimpalgaon Raja Tq. Khamgaon. In favour of Md. Nasir Abdul Qader R/o PimpalgaonRaja Tq. Khamgaon. The Masjid trust purchased land, in the sale deed by mistake it was mentioned CTS No 959 but the actual plot purchased by Trust is CTS No 961.at present plot CTS No 961 is in actual possession of Trust and CTS No 959 is in actual possession of Mr. Md. Nasir Md Ab. Qader. It is necessary to correct the said mistake by executing the Registered conveyance, actually it is not exchange but a mistake in the sale deed.

Hence this matter is placed in board meeting for discussion and decision.

Resolution no. 117/2010

It is unanimously resolved and approved.

37. Mominpura Masjid Akola Dist Akola.
Exchange Case

Trustee of Mominpura Masjid Akola vide its letter 23/11/2009 requested to Maharashtra State Board of wakfs, Aurangabad to give permission for exchange of wakf land bearing Gut No. 88 admeasuring 6 acre land and submitted that the trust had called tenders for sale of above land by advertising in daily news paper Darshan Akola dated 04/12/2008 from tenders received out of which highest offer received from Faizan Real Estate corporation Akola amounting to Rs. 400000/- per acre. The cost of sale price comes Rs. 24,00,000/-

Trust proposed to purchase plot of land sheet No 38-B plot No 229 admeasuring 59. 3 Sq. Mtr from Mr. Md Saleem Md. Hussain R/o Akola which is adjacent to Masjid Mominpura Akola for Rs 14,00,000/- and executed agreement to sale on 17/09/2009. Trustee also requested to allow to construct Taharat Khane and misc work,

two Shops amounting Rs. 15,50,000/- and submitted estimate and building plan. Therefore the total expenditure estimated comes to Rs. 29,00,0000/-. This will be made from the receipt Rs. 24,00000.00

Hence this matter is placed in board meeting for discussion and decision.

Resolution no. 118/2010

Deferred

38. MASJID, DARGAH (Tomb) BIBI MAA (Bib Aai) AND KABARSTAN, BARAMATI, DIST.PUNE.

Masjid, Dargah (Tomb) Bibi Maa (Bib Aai) and kabarstan, Baramati, Dist Pune is registered U/s. 43 of Wakf Act, 1995 and registered with wakf board bearing Registration no. MSBW/PUNE/77/2008 has put up a proposal by the Trustees for redevelopment through application dated 09/06/2010. The Trust has land bearing Gut. no. 134 situated survey no.134/1 Kasba Baramati, Dist Pune admeasuring

1 Hector, 30 R. as per 7/12 Extract which is covered under Class III category of Inam land originally belong to Shahu Maharaj was donated to this Dargah. The trustees have mentioned in the application to redevelop the said property as the property comprises of Masjid, Dargah several structures few legal and maximum illegal structures many of the houses in form of shanties and huts. The maximum part is encroached by encroachers and illegal occupants and is disputed. The trustees are exhausted by maintaining such affairs of the trust due to lack of fund available. So the trustees has decided to redevelop the property and bring it to proper use and increase revenue from the trust property to maintain the Masjid and Dargah and as the trustees are financially incapable of re-development of trust property, in this regards an resolution for the same have been passed in the trust meeting on 1/1/2010 and 9/1/2010 for inviting Developers through Advertisement in the Newspaper, the trustees have Advertised in the Newspaper "Karahawarta" on 24/5/2010 through Adv.Memon and 4 offers received out of which M/s.G.P. Developers, Pune has offered the highest and trustees has awarded the Re-development and an resolution was passed by the trustees in the trust meeting held on 8/6/2010 to M/s.G.P.Developers, Pune and even requested them to help to remove encroachers and illegal occupants from the trust premises, the Developer has offered 3 flats each Admeasuring 350 sq.ft and re-construct the Masjid and community hall .As there is no income from this property to the institution, the redevelopment of this Trust property will provide fund in form of rent to the trust and a regular income which can provide income to the trust in obtaining the objects of Mansha-e-Wakf. The trustees have human value as they are the old tenants and they have agreed for the redevelopment of this property and forwarded their verbal willingness to redevelop this trust property. This redevelopment will benefit the trust institution and wakf. The wakf board will receive a wakf fund every year regularly. The Trust to pay wakf fund against the corpus fund received to the wakf board. Hence permission is required in this matter for redevelopment from the board.

Hence this matter is kept in the Board for discussion and approval.

Resolution no. 119/2010

Deferred

39. WAKF –I-LILLAH WAKF, DEOLALI, DIST NASIK.

Wakf –i-lillah wakf, deolali, Dist Nasik is registered U/s. 43 of Wakf Act, 1995 and registered with wakf registration no.MSBW/Nasik/132/2009 has put up a proposal of development through its application dated 07.06.10, the trust has land bearing Survey. No. 143-A-6 admeasuring 1 Hector 57 gunthas situated at Village Sansari, District Nasik in "as is where is basis is". The trust was originally registered with the charity commissioner bearing PTR no. B-132 (Nasik) but the sole trustee His Holiness Maulana Syedna Mohammed Burhannuddin (Dharmguru) has appointed on his behalf C.A Mr.Huzefa Hakimuddin to deal with the trust/wakf matter have mentioned in the application to develop the said property as the property is encroached by encroachers from many years, so no income is generated from the property, the encroacher are enjoying the fruit of the property. The trustee is exhausted by maintaining such affairs of the trust due to lack of fund available. The Trust property is affected by the "KUL" on it, it is required to be settled or removed, so the trustee has decided to develop the property on "as is where is basis" and given directive (consent) dated 1.5.2010 for advertising inviting offers for development of trust property through its advocate and the trust have received three offers 1) M/s. Delta Corporation 2) M/s.S.K. Builders 3) M/s.Sai Associates out of whom M/s. Sai Associates have offered the highest offer and the trustee through its C.A. Mr.Huzefa. Hakimuddin has awarded the development to M/s Sai Associates through its directive(consent) dated 30.7.2010 and acceptance letter of advocate dated 29.07.2010 confirming M/s. Sai Associates to develop the trust property. M/s.Sai Associates have offered Rs.2/- Crores as corpus fund against development of trust property. As there is no income from this property to the institution, the development of this property will provide corpus fund to the trust and a regular income in the form of yearly land rent and the corpus fund further to be reinvested in other property which can provide income to the trust in obtaining the object of Mansha-e-Wakf. This development will benefit the trust institution and wakf. The Board will receive wakf fund every year regularly. The Trust to pay wakf fund of Rs.14/- lakhs against the corpus fund received by the Trust, this proposal is in best interest of wakf and trust, hence permission is required in this matter of development from the board.
Hence this matter is kept in the Board for discussion and approval.

Resolution no. 120/2010
Deferred

40. ESSA PEER SAHEB DARGAH, MUMBAI

This matter of redevelopment was kept in the board meeting held on dated 14.8.09 vide resolution no. 84/2009, meeting dated 24.12.2009 vide resolution no.149/2009 and meeting dated 08.02.2010 vide resolution no. 32/2010 it was resolved to negotiate and issue No objection in this matter of redevelopment of Issa Peer Dargah Trust property bearing S. No. 1/3220 (part) of 1/3227 (part), 1/3228 (part) and 198, 1/198, 2/198 (part) admeasuring 1996.36 Sq. Mtrs. property consisting of Dargah, Masjid, 5 chawls all in dilapidated conditions having 22 tenants located at Worli, Division Mumbai, accordingly C.E.O visited the site and had a detail discussion with all the concerned contesting parties, there is a dispute for the Trusteeship and matter of Trusteeship is pending before various court of Law

as the matter of Fact as on today there is no trustee on record in the Trust and any development proposal without Trustee will create confusion and further litigation among the contesting parties Hence to minimize the litigation and for smooth function of trust and for Redevelopment of the Trust Property the said Issa peer Dargah Trust to be taken under direct control and management of the Maharashtra State Board of Wakfs and take necessary steps, as the Institute / trust not benefiting from the property, through negotiations M/s. Sirsiwala constructions, Mumbai has called no objection in the news paper "Asian age" dated 27/02/2010 and the developers have offered an amount of Rs. 2.61 Crores as corpus fund inclusive of construction of Dargah and Masjid at the cost of Rs. 1.90 cr. And deposit the balance of Rs. 71/- lakhs with the wakf and hand over constructed 8 rooms / flats residential premises admeasuring 270 sq.ft. each worth crores on the same property to the institution, this is a beneficial proposal for wakf. This is proposal is in the best interest of wakf.
Hence this matter is kept before the board for approval.

Resolution no. 121/2010
Deferred

41. **DHANWADI MOHALLA MASJID TRUST, MUMBAI**

Dhanwadi Mohalla Masjid Trust, Mumbai bearing PTR no/. B-130 (Mum) deemed registered U/s. 43 of wakf 1995 and the trustees have applied for registration to the board which is under process, the trustees have put up application (prayer) dated 3.8.2010 for Assignment, redevelopment of Masjid Trust property U/s. 32 (4) of wakf Act' 1995 bearing C.S. no. 3698 situated Bara Imam street, Chor bazaar, Bhuleshwar Division, admeasuring 411.sq.mtrs or thereabouts accommodating 40 tenants. The said trust property is prior to 1940 and in a dilapidated condition and tenants are suffering due to poor building conditions, the building is in a bad shape and on verge to collapse BMC has issue notice to vacate the structure / building, no income is generated from the building, so the trustees in meeting held on 13.11.2010 have passed an resolution to redevelop the building and advertised in the News inviting offers, the offers was published in the news paper "Freepress Journal" and "Navshakti" dated 16.6.2010 and received 3 offers out of which M/s. Alhamd Developers has offered the highest of Rs. 10/- Lakhs and 3 residential flats admeasuring 300 sq.ft. each free of cost to the trust and the same is accepted by the trustees in the resolution trust meeting held on 9.7.2010, the architect report are attached. This redevelopment of trust property is in the best interest of trust and wakf. The trust which suffering due to financial crisis will be in a sound state after re-development, the existing tenants will be accommodated back in the property after redevelopment of Trust property, this redevelopment is essential for the upliftment of the trust. The board has received relevant document required for reference and scrutiny, hence permission for Assignment, redevelopment is required in this matter from the board.
Hence this matter is kept in the board meeting for decision and approval.

Resolution no. 122/2010
Deferred

43. RUI MASJID TRUST, POST RUI, RAHTA, DIST AHMEDNAGAR.

Rui masjid trust bearing PTR-B-195 is Registered U/s 43 of wakf Act' 1995 and registered under registration no. MSBW/119/2008 dated 31.03.2008, the trustees of the trust have put up an application U/s. 32(4) of wakf Act' 1995 for Exchange and settlement of trust property in form of agricultural land bearing Gut No3.53, 356, 357, 359, 360, 361, 364, 365, 368, 369, 378, 379, 384, 385, 86, 389, 390, 391, 394 and 395 admeasuring 55 Acres 25R all land situated in the limits if Rui, Tal.Rahta, Dist Ahmednagar.The land is lying idle attracting encroachers and land mafia no cultivation is done on the land, it is barren land no benefit is derived from this agricultural land, as this a small village few Muslims family reside in this vicinity and the Masjid is far away from the agricultural land, the Mutwalli find it difficult to reach and look after the security of the land. There are chances of communal and as this village is dominated by non-Muslims and threat of encroachment to the trust land. The village is economically backward and has remote population of muslim people, the Mutwalli are trying to develop the land but there are unable to find developer, finally they have negotiated with Mr. Shashikant Shivchand Parakh or its nominee or nominees and they has offered Rs. 13/- lakhs per acre and equivalent land against exchange of trust land, the trustees through its Advocate have called for "No Objection" of Mr.Shashikant Shivchand parakh or its nominee or nominees for Exchange of trust land in local newspaper "Sarvamat" on 23/03/2010. Being a trust property and in area non-muslim vicinity it is difficult to look after the barren from threat of being encroached. This Exchange is in the best interest of trust and wakf, hence permission in this matter of Exchange and settlement of trust land is requested from the board. Hence this matter is kept in the board meeting for decision and approval.

Resolution no. 123/2010
Deferred

43. **SAYYADI ABDUL KADAR HAKIMUDDIN SAHEB FATEHA TRUST PTR. B- 1092 (MUM)**

The Sayyadi Abdul Kadar Hakimuddin Saheb Fateha Trust is a Wakf A per the Gazette dated 13/11/2003 the Trustees made application before the Charity Commissioner for seeking Sale Permission of the Wakf Property bearing C.S No. 1252 of Byculla Division admeasuring 125 Sq. Yards consisting old and dilapidated building occupied with 19 tenants, on the basis of the Bifurcated Gazett Dt 05/05/2005 the Charity Commissioner considering the said Trust is not a Wakf passed the Order on 06/06/2008 and grated sale permission of Wakf Property bearing C.S. No. 1252 of Byculla Division admeasuring 125 sq Yards to the Trustees in favor M/s Sterling Enterprises of Mumbai on the basis of the Sale permission the Title of the land in P.R.Card was changed in the name Developer Sterling Enterprises of Mumbai and the Tenants also gave consent to the developer and accordingly the said building was demolished and the Tenants was transferred to the Transits Camp, when the said proposal ws submitted before MHADA for sanction. MHADA confirmed with Maharashtra State Board of Wakfs weather the said property is a Wakf Property and weather NOC is required from the Maharashtra State Board of Wakfs immediately CEO informed MHADA the said property is the Wakf Property and requires NOC from the Board MHADA informed the developer to contact Maharashtra State Board of Wakfs for NOC accordingly the Developer Sterling Enterprises made an

detail application before the board on 28/04/2010 and informed that they have been the victim of circumstance and misguided by the Charity Commissioner moreover they have purchased the said property after following all the procedure and paid the consideration to the Trustees for fulfillment of the object of the Wakf/Trust and also shifted the Tenants now further delay will effect the life of the families of the tenants who are to rehabilitated back in the property whereas the said Developer is ready to negotiate with Maharashtra State Board of Wakfs and settle the matter on the basis of the value of the said property as per ready recknor , Hence considering the application made by the developer the fact is Charity Commissioner granted Sale Permission on 06/06/2008 on the basis of the Bifurcated Gazette Dt 05/05/2005 the same gazette was cancelled by Maharashtra State Board of Wakfs on 23/10/2008 considering the above facts, suffering families(Tenants) and M/s Sterling Enterprises being victim of circumstance relif can be granted on the basis of the application made by the developer M/s Sterling Enterprises.

Hence this matter is kept in the Board meeting for discussion, decision and approval.

Resolution no. 124/2010
Deferred

44. SHARIFABI CHOURGEY TRUST

The Sharifa Bi Chourgey Trust is deemed registered with the Maharashtra State Board of Wakfs, Aurangabad bearing PTR No. B-376 as wakf property bearing S. No. 1268, Byculla division admeasuring 113 Sq. Mtrs. thereabout consisting old and dilapidated building occupied and accommodating 16 tenants situated at Temker Street, Mumbai. As the matter of Fact as on today there is No Trustee on record in the Trust and any development proposal without Trustee will create confusion and further litigation This property as mentioned above is eighty years old in age and in a very dilapidated form, the tenants are suffering because of ill fated building due to non maintenance and non repairs, as the building has been repaired several times and is now beyond repairs. This property is a cess tax paid property and there is advantage in redevelopment. As the building is fetching old meager rent which is not sufficient to maintain, repair or even think of profit to obtain the objectives of Mansha-e-Wakf. This property is in the city area a crowded and populated area. With this redevelopment the trust will fetch fund out of this redevelopment which can be utilized for the objects of Mansha-e-Wakf as per scheme framed. The wakf and the trust will be benefited with this redevelopment. Considering the facts Sharifa Bi Chourgey Trust to be taken under direct control and management of the Maharashtra State Board of Wakfs and to take necessary steps.

Hence this matter is kept in the Board meeting for discussion, decision and approval.

Resolution no. 125/2010
Deferred

45. ASHOORKHANA MAULA ALI RATNALI DHARMABAD NANDED.

This matter was kept in the Board meeting dated 03.04.2008 vide resolution No. 23.1/2008 for sale of wakf property bearing Survey No. 160/A, 160/B at Ratnali, Dharmabad District Nanded admeasuring 16 acres thereabout, previously an applicant Mr. Syed Mukhtar Syed Fayyaz had applied for sale of land. The applicant now has been revised application for development of the said property as the entire land is about 80 acres. 75 to 80% of the land is encroached by encroachers and this open land is a threat. This institution is under direct control of the Board. So there is no mutwalli or trustees to look after the open land or to take proper use of it. The applicant has received a letter dated 24.03.2008 from the Board for advertisement in the news paper calling for no objections. The applicant has forwarded a revised application along with the proposal of development and it was put in the board meeting on 11.4.2010 vide resolution no. 73/2010 the Board has considered this change of application / proposal and No objection was published in the local news paper, nanded, the CEO to negotiate in the matter with Mr.Syed Mukhtar and finalise the issue. This redevelopment will benefit the wakf board.

Hence this matter is kept in the Board meeting for discussion and decision.

Resolution no. 126/2010

Deferred

46. DARGAH HAZRAT PEER BABU JAMAL, KOLHAPUR.

This proposal was kept in the Board meeting held on 26.07.2009 vide resolution 31/2009 and Board meeting held on 14.08.2009 vide resolution no.89/2009 for sale of trust land admeasuring 27.7 Acre u/s 51 of Wakf Act 1995 . In the meeting held on 14.08.2009 the Board had appointed a three member committee specifically for this matter of sale of land and letter was issued by the CEO, No. wakf/snt/225/3125/09 to three members to inspect the site and submit report in the Board meeting.

The report if received be kept the before the board for discussion and decision.

Hence the matter is kept in the Board meeting for the further discussion, decision and approval.

Resolution no. 127/2010

Deferred

47. NAVPADA MASJID BANDRA AND SANTACRUZ GOLIBAR DARGAH TRUST

This matter was kept in the Board meeting held on 01.03.2010 vide resolution No. 48/2010 it was deferred to the next meeting due to lake of time. Further confirmed in the meeting held on 11.04.2010 vide

resolution no. 68/2010 and the board granted no objection for redevelopment of trust property. Navpada Masjid Bandra and Santacruz Golibar Dargah Trust is registered under section 43 of the Wakf Act 1995 bearing registration no. MSBW/Mum/ 82/2008 the trustees have put up a proposal for redevelopment through application dated 23/02/2010 and prayer for plot bearing final plot no. 1386, 1388,1389,1390,1391 and 1392 admeasuring 3313.00 sq. Mtrs. situate[illegible] Bandra Mumbai suburban District. The property of the trust is surrounded around the mosque in the form of old chawls and building structures. This Masjid and the surrounding property are constructed prior to 1920 and are in a dilapidated condition. Due to rise in population in and around Bandra Region there is a need for expansion of Masjid premises and the area surrounding which is a property of the Masjid as mentioned above, the trust property needs to be redeveloped as the trust is fetching meager rent from the old tenements and as there is no boundary to the property which again invites encroachment. The trustees are exhausted by maintaining such affairs due to lack of fund available in the form of rent. As there is no income from this property to the institution, the redevelopment of the trust property will provide corpus fund additional constructed space to the Trust to increase the revenue of the institution and help in obtaining the objects of Mansha-e-Wakf. The tenants in the property are facing difficulty in residing in the premises due to poor infrastructure, they are willing and requesting the trustees to redevelop the trust property, considering all this aspect the trustees have passed in their resolution dated 15.3.2010 inviting offer from Developer through advertisement and have advertised in newspaper "Free press journal" and "navshakti" on 29.3.2010 through their Architect.Bhoira A.Wahab and received 3 offers out of which M/s.New step Developers offered highest of Rs.2/- crores as corpus fund and addition to this 8550 sq.ft plus 2550 q.ft elevation features constructed area/flats to the trust free of cost against redevelopment of masjid trust property, the trustees have awarded the redevelopment to M/s. New Step Developers, mumbai as confirmed in the resolution dated 20.05.2010. The wakf board will receive Rs.14/- lakhs as wakf fund. This redevelopment will benefit the trust institution and the Wakf the Board will receive Wakf fund every year regularly. The trust to pay Wakf fund to the Board against the corpus fund received.

Hence this matter kept in the Board meeting for approval.

Resolution no. 128/2010

Deferred

48. MASJID HASHMIYA PARTUR, DISTRICT JALNA.

Masjid Hashmiya Partur District Jalna registered with wakf Board Bearing Registration No MSBW/JLN/43/2009 dated 31ST August 2009.An application is forwarded by Mr.Mumtaz Khan Bane Khan for development of the wakf/inam land bearing Survey no. 323 New Gut no.262. admeasuring 10 Hector 61 R. which is under direct control of wakf.

The land above mention is encroached by illegal occupants the is no revenue from the said land to wakf. One Mr.Mumtaz Khan Bane Khan has offered to develop the wakf land in "as is where basis". As major part of the land is encroached the balance idle land is on the threat of the encroachment, as the land partly lying ideal is again threat of the acquisition by the government authorities, if the encroachment is removed the land can be brought to productive use and revenue can be generated which can be used for the maintenance of the masjid and other expences of wakf institute.Mr Sajid Shaikh has offered to develop the land, reconstruct the existing masjid and will construct a Madarsa at his own cost and expanses .

The C.EO to negotiate with Mr.Mumtaz Khan Bane Khan regarding compensation or offer for redevelopment of the wakf/ Inam property.

Hence this matter is kept in the Board for discussion and Decision.

Resolution no. 129/2010
Deferred

Janab Tarique Anwar
Hon'ble Presideding Chairman
Member Mahashtra State Board of Wakfs

Janab A. U. Pathan
Hon'ble Member
Maharashtra State Board of Wakfs

Janab Gulam Wastanvi
Hon'bleMember
Maharashtra State Board of Wakfs

Mohtarma Shaheen Kadri
Hon'ble Member
Maharashtra State Board of Wakfs

Janab S. S. Ali. Quadri
Chief Executive Officer,
Maharashtra State Board of Wakfs